

سب باتوں کو پرکھو بہتر کو اختیار کرو اور اٹھلو

رسالہ

وہ شخص جو کہلا سچا خدا اور یسوع مسیح کہے تو دنیا ہی مایوس رہے گی
الوہیت مسیح و تثلیث کی مستحق

خدا ہر جگہ ہے اور ایک خداوندی جو سب کو
جس میں یہ مسائل غیر آجلی ثابت کیے گئے ہیں

مولفہ

مسٹر اکبر سچ مختار باندا

مطبع منشی گنگا رساد و وارادان لکھنؤ میں طبع ہوا

اس کتاب کی اشاعت خاص کر مسلمانوں کے درمیان منظور ہو ایسے

ان کے واسطے قیمت ۱۰ روپے ۵۰



اس کتاب کی اشاعت خاص کر مسلمانوں کے درمیان منظور ہو ایسے

آیات جنپراس رسالہ میں بحث ہوئی

۶۶	۱۶-۱۶	مقدس متی
۶۰	۲۰-۱۸	"
۱۳۹	۱۹-۲۸	"
۶۰	۲۰-۲۸	"
۱۲۴	۱-۱	مقدس یوحنا
۴۴	۱۸-۵	"
۲۳	۲۳-۵	"
۴۷	۵۸-۸	"
۳۶	۳۰-۱۰	"
۵۳	۹-۱۴	"
۵۷	۳۳-۱۴	"
۱۱۵	۲۸-۲۰	"
۹۶	۲۸-۲۰	اعمال
۹۷	۵-۹	رومی
۸۳	۱۲-۱۰ و ۱۱	"
۸۸	۹-۸	۲ قسنتی
۱۵۸ و ۱۵۹	۱۴-۱۳	"

فہرست مضامین

دیباچہ

۱-۱۳

۱

۱- سبب تالیف کتاب -

۳

۲- ضرورت تحقیق دین -

۵

۳- عیسائی کی انجیلی تعریف -

۷

۴- یونٹیرین یعنی توحیدی عیسائیوں کے اصول -

۷

(الف) انجیل -

۹

رب (عقل و شخص) رائے -

۱۰

۵- انجیل کے ترجمے -

۱۱

۶- التماس مولف -

باب اول

وحدت الہی

۱۲-۱۹

۱۲

۱- پرانہ عہد نامہ -

۱۴

یہودی کثرت فی الوحدت کے قایل کبھی نہ تھے -

۱۷

۲- مسیح کی تعلیم

۱۸

۳- رسولوں کی تعلیم -

ب

۷۵	۱۱-۵-۲	فیلی
۷۳	۱۵-۱	قلسی
۷۴	۱۹-۱	"
۷۴	۹-۲	"
۸۸	۱-۱	۱-۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰
۸۹	۱۱-۳	"
۸۸	۱۲-۱	۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰
۸۹	۱۷-۱۶-۷۷	"
۱۰۲	۱۶-۳	۱-۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰
۱۰۳	۱۴-۱۳-۱۴	طیطس
۷۳	۳-۱	عبرانی
۱۰۵	۹-۸-۷	"
۱۱۰	۱-۱	۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰
۱۵۱	۷-۵	۱-۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰
۱۱۳	۲۰-۳۰-۲۱	"
۹۱۰۹۰-۱-۳-۲۲-۱۰-۸-۷-۱۸-۱۷-۱۶-۱۵-۱۴-۱۳-۱۲-۱۱-۱۰-۹-۸-۷-۶-۵-۴-۳-۲-۱-۰		کاشفات

- ۸۷ مسیح خدا نہیں ہے الہامی مطلق۔
 ۹۰ ۷۔ میں الفا و امیگا اول و آخر ہوں۔

فصل دوم

آیا انجیل میں رسولوں کی مسیح کو خدا اٹھا ہے ۱۲۶-۹۶

- ۹۶ ۱۔ خدا کے کلیسا جسے اپنے آپ کو مول لیا۔
- ۹۷ ۲۔ جو سب کا خدا ہمیشہ مبارک ہے۔
- ۱۰۲ ۳۔ خدا جسم میں ظاہر ہوا۔
- ۱۰۳ ۴۔ بزرگ خدا اور اپنے بچانے والے یسوع مسیح۔
- ۱۰۵ ۵۔ اے خدا تیرا تخت ابد تک ہے۔
- ۱۰۶ ۱۰۔ الہیم اور ایل کا مجازی استعمال۔
- ۱۱۰ ۶۔ ہمارے خدا اور بچانے والے یسوع مسیح۔
- ۱۱۲ ۷۔ خدا کے برحق اور ہمیشہ کی زندگی یہی ہے۔
- ۱۱۵ ۸۔ مقدس تھو ما کا اقرار۔
- ۱۲۴ ۹۔ کلام خدا تھا۔

اس آیت کے الہیت مسیح مترشح نہیں ہو سکتی ۱۲۵

۱۲۶ ۱۔ باقرار علما شلیشی یہ آیت اثبات الہیت میں غیر کافی ہے

۲ لفظ خدا (تھیوس) پر بحث۔

۱۲۷ ۲۔ اس آیت کی صحیح تفسیر

و

مستعمل ہوئے وہاں خدا کے حق میں غیر محدود
 اور مسیح کے حق میں محدود و ذمہ داری دیتے ہیں۔ ۶۲
 باقرائیلی علما محدود مسیح کی تعلیم اثبات الوہیت
 میں کافی نہیں۔ ۶۴

باب پنجم

رسول فی مسیح کی حق میں کیا تعلیم دی ۶۶-۶۷

فصل اول۔ آیا رسولوں فی الوہیت مسیح کی کتاباً تعلیم دی ۶۶-۹۵

۱۔ مقدس پطرس کا اقرار۔ ۶۶

زندہ خدا کا بیٹا ہے الوہیت مترشح نہیں ہوتی۔ ۷۰

۲۔ وہ اندیکھی خدا کی صورت اس کے جلال کی رونق اور

اسکی ماہیت کا نقش ہے۔ ۷۳

۳۔ الوہیت کا سارا کمال اس میں مجسم ہوا۔ ۷۴

۴۔ اُسے خدا کی صورت میں ہو کر خدا کی برابر ہونا غنیمت جانا ۷۵

یسوع کا نام لیکے ہر ایک گھٹنا ٹیکے۔ ۷۷

مسیح کو کسی نے پرستش کے طور پر سجدہ نہیں کیا۔ ۷۹

۵۔ ہم سب مسیح کے تخت عدالت کے آگے گھڑے ہوئے۔ ۸۳

۶۔ آیات جنہیں مسیح اور خدا کا ایک ساتھ ذکر ہوا۔ ۸۵

میں تبرے ملنے یہ اقرار کرتا ہوں کہ جس راہ کو وہ بدعت کہتے ہیں
اسی میں اپنے باپ داداؤں کے خدا کی بندگی کرتا ہوں (۱۳-۱۲۴۱)

دیباچہ

وہ خدا کی ولت و حکمت اور دانش کی کیسی گہرائی ہے اُسکی علامتیں دریا
سے کیا ہی پرے اور اسکی راہیں پتا ملنے سے کیا ہی دور ہیں کہ کس تے خداوند
کی عقل کو جانا ہے یا کون اسکا صلاح کار رہا یا کسی نے پہلے اسے کچھ دیا
کہ اسے بچھڑ دیا جائیگا کیونکہ اسی سے اور اُسی کے سبب اور اُسی کے لیے
ساری چیزیں ہوئی ہیں اب تک اسی کی بزرگی ہوا میں (روم ۳۳-۳۲)
۱۔ سبب تالیف کتاب۔ ہر صاحب عقل کا فرض ہے کہ جب سچائی
کو خود دریافت کرے تو اُسکو اپنے ہچکچاہٹوں تک پہنچا دے تاکہ اوسکا
فائدہ اُسی کی ذات پر محدود نہ رہ جائے میری غرض اس رسالہ کے لکھنے
سے یہی ہے۔ میں نے اپنا ہوش ہالی چرچ میں سنبھالا اور اسی کے مطابق
دینی تربیت پائی اور لڑکائی سے مقدس کتابوں سے واقف ہوا۔ کیونکہ میرے

سی

الہامی منطق

خدا ایک ہے اور خدا اور آدمیوں کے بیچ ایک آدمی بھی درمیانی ہے
وہ یسوع مسیح ہے اتمط ۷

مسیح خدا نہیں

برہان اول کوئی خدا نہیں مگر ایک افسر ۴

ایک خدا ہے جو باپ و افر ۴ یوحنا ۱۷

پس سوائے باپ کوئی خدا نہیں

مگر مسیح باپ نہیں (کلیسا کا قول)

ایسے مسیح خدا نہیں۔

تب یسوع روح کی طرح یا بان میں لایا گیا کہ شیطاں

برہان دوم

آزمایا جاوے متی ۴

ہمارے سردار کا مسیح ساری باتوں میں ہمارے ہند

آزمایا گیا پر اسے گناہ نہ کیا غیر ۴

خدا تبارکی سے آزمایا نہیں جاتا یعقوب ۱۷

خدا آزمایا نہیں جاتا

مسیح آزمایا گیا

ایسے مسیح خدا نہیں

میرے خیالات کی مخالفت کی ہے انکو اپنے کلیسا کے عقیدے تثلیث اور اویہیت مسیح کی نسبت یقین ہے کہ ”اس عقیدے کو جو کوئی کمال اور بیدار غماہ نہ رکھے وہ بیشک عذاب ابدی میں پڑ گیا۔“ پس کوئی تعجب نہیں اگر مجھ کو نجات سے محروم سمجھ کر وہ میری روح کے لیے غم کریں۔ خدا جو اسلی دسیے والا ہے انکو بھی تسلی بخشنے اور اگر مناسب سمجھے تو جو اس نے تجھ پر ظاہر کیا ان پر بھی ظاہر فرمائے کیونکہ جو انسان کے نزدیک ناممکن ہے خدا کے نزدیک ممکن ہے۔

۲۔ ضرورت تحقیق دین۔ اگر خدا کی ذات واحد مطلق ہے اگر مسیح اور روح القدس خدا نہیں ہیں تو وہ سب لوگ جو بیٹا اور روح القدس کو خدا مان کر انکی باپ کے برابر عزت کرتے ہیں وہ ضرور خدا کے واحد کی بغیرتی کرتے اور بت پرستی کے معاون ہیں اس طرح اگر دراصل خداے واحد کی ذات میں اقانیم ثلاثہ ہیں اور مسیح اور روح القدس خدا ہو کر خدا کے برابر عزت کے مستحق ہیں تو ضرور وہ سب جو ایسا نہیں مانتے خدا کو غصہ دلاتے ہیں پس ہر عیسائی کو جو انجیل پر ایمان لاتا ہے لازم ہے کہ بہت غور اور فکر اور دعا اور راستی اور صدق دلی کے ساتھ ان اہم امور میں کمال تحقیق عمل میں لائے تاکہ وہ بے پرواہی اور غفلت سے اپنے بے ایمان کو غارت نہ کر کے خدا کا مجرم نہ ٹھہرے۔ صداقت کی محبت رستہ بازی کمال ہے اور تحقیق سے ڈرنا ایمان کا زوال مقدس بولوس فرماتے ہیں

والد بزرگوار اسی چسپرح کے پادری ہیں۔ مگر جب میں نے آزادانہ تحقیق کیے تو مجھ کو معلوم ہوا کہ یہ طریق عیسویت جو مروج ہے وہ ہرگز نہیں جسکی خداوند مسیح اور اس کے مقدس رسولوں نے اوایل میں تسلیم کی تھی یہ عیسویت خالص نہیں اس میں بہت آمیزش ہو چکی ہے بالخصوص یہ دو سائل یعنی الوہیت مسیح اور تثلیث فی التوحید تو ایسے ہیں کہ مسیح اور رسولوں کو انکا گمان بھی نہیں ہو سکتا تھا مان یہ انجیل کی تعلیم کے صریح مخالف ہیں انجیل سے انکو ذرا سہارا نہیں ملتا۔ ہمارے پیارے عیسائی بھائی نیکیا سے انجیلی تعلیم سمجھ کر انپر ایمان لاتے ہیں مگر یہ ایسے نہیں اور مجھے یقین کامل ہے کہ وہ تمام ایماندار جنکے دل تعصب اور طرفداری سے پاک ہیں اور جو انجیل جیل کو خدا کا امام مانتے ہیں ان مسائل کے ترک کر دینے میں تامل نہ کرینگے بشرطیکہ انکو یہ باور ہو جاوے کہ دراصل یہ سائل جنکو وہ نجات کے لیے لازمی سمجھتے ہیں نہ صرف انجیلی نہیں بلکہ صریح انجیل کے خلاف ہیں۔

اسی وجہ سے میں اس سالہ کے شائع کرانے کی از حد ضرورت سمجھتا ہوں

کیونکہ چراغ روشن کر کے پیمانے کے تلے نہیں بلکہ چراغدان پر رکھتے ہیں تاکہ ان سب کو جو گھر میں ہوں روشنی دے میں افسوس سے اسپر بھی خیال کرتا ہوں کہ میرا یہ رسالہ علاوہ میرے اور بھی خواہوں کے میرے والد بزرگوار کے نہایت رنج کا باعث ہوگا کیونکہ ابتداء ہی سے انھوں نے

خوف سے پڑ گیا اس خوف سے کہ مبادا وہ اُس جلال کو جسے وہ غلط خدا کا حق سمجھتا ہے کسی اور کو دیدے۔ اگر یسوع مسیح کا پوہنے والا غلطی پر ہے
 ہمیں یقین ہے کہ خدا اُسکی غلطی کو بھی سنا کر دیکھا کیونکہ وہ ہمیں اس
 خوف سے پڑ گیا کہ مبادا اُس سے نافرمانی کرے جسے وہ بیٹے کی ماہیت کی
 نسبت الہام یا اس عزت کی نسبت جو اُسے دینا واجب ہے حکم سمجھتا ہے
 دونوں ایک ہی اصول یعنی خدا کے خوف پر کار فرما ہیں اور گو کہ وہی عمل
 اُنکو مختلف راہوں پر لجاے ہمیں یہ امید و اعتقاد ہے کہ اگر وہ اپنے
 ایمان میں محبت کو اضافہ کریں گے تو آسمان پر ملانی ہونگے۔ ”دیباچہ مجموعہ
 رسالہ دینی۔ انجیل میں اسکو لازمی بتایا ہے کہ ہم روح کو پرکھیں تو شیون
 کو ڈھونڈیں اور ہر تعلیم کا انجیل کے ساتھ مقابلہ کر کے دریافت کریں کہ
 آیا وہ اُسکے مطابق ہے یا نہیں (اعمال ۱۷) پس چاہیے کہ ہم کمال منت و
 عاجزی کے ساتھ خدا سے دعا مانگیں کہ وہ ہمارے غم غایت کرے تاکہ ہم
 اُسکے مقدس کلام کو سمجھیں اور اُس سے درست تعلیم اخذ کریں نہ کہ جس کلام
 پر ہم فخر کرتے ہیں اپنے تعصب سے اسی کے دشمن بنیں۔

۳۔ عیسائی کی انجیلی تعریف۔ ہمارے بعض عیسائی بھائی اللہ تعالیٰ کے
 کہتے ہیں کہ توحیدی عیسائی ”سچی بنیں“ جو مسیح کی الوہیت کا انکار کرے
 وہ ہرگز نجات نہ پاویگا“ اس پر نجات کا دروازہ بند ہے۔ نادان توحیدی
 عیسائی بھی ایسا ہی کہہ سکتے ہیں کہ جو لوگ مسیح کی الوہیت اور تثلیث کے

سب باتوں کو پرکھو بہتر کو اختیار کرو (المختلص ۳۱)

کسی عقیدے کو ایسے تقلیداً ماننا کہ ہمارے آبا و اجداد اسکو مانتے آئے ہیں یا اُسکے ترک کرنے میں مخالفت یا وقت بربادی

یا دنیاوی رسوائی و نقصان ہے کسی صادق و عاقل کا کام نہیں دنیا میں وہ کو نہ طالب حق ہوا جبکو یہ شکلیں پیش نہیں آئیں دین و مذہب کا علاقہ انسان اور اُسکے خدا ہی کے ساتھ ہوا اس میں کسی تیسرے کا دخل نہیں چاہیے

وہ باپ ہو یا مان چاہے استاد ہو یا آقا ہم اپنے خیالات کے لیے صرف خدا کے جوابدہ ہیں اگر ہم نیک نیتی اور کمال کوشش اور فکر عمل میں نہیں لائے تو ضرور ہم خدا کے سامنے منہ و کھانے کے قابل نہیں ہوں اگر ہم یہ سب کر چکے ہیں تو گو کہ ہمارے عقلی و ذہنی نتائج غلط بھی ہوں ہم اپنے

ارادے و نیت و دل کے مطابق رہتے باز ٹھہرائے جائینگے مبارک وہ

جو اپنے تئیں اس کام کے سبب جسے وہ مناسب جانے لگتا ہے ملاست نہ کرے (روم ۱۲)

عالم شپ و آئین فرماتے ہیں ”اگر مختلف اشخاص ہون یا ری ایماندار سے نوشتوں کی تحقیق کر کے نہایت ہی اہم مسائل میں بھی مختلف نتیجوں پہ پہنچیں ہم یقین کرتے ہیں کہ خدا فقط جو جانتا ہے کہ ہر انسان کس قابل ہے اُسپر جو غلطی پر ہے رحم فرما دیگا۔ ہمیں یقین ہے کہ وہ یونیورس کو صاف کرے گا اگر وہ غلطی پر ہے کیونکہ وہ اس میں بہت پرست ہو جائیگے

افعال سے محبت ظاہر ہوگی یہی ہماری عیسویت کی وردی ہے اسی سے
لوگ تعجب کر کے معلوم کریں گے کہ ہم یسوع کے ساتھ تھے ہر شخص جسکے احوال
و افعال ایسے نمونہ اُسکو غیر مسیحی کہو یا بدعتی جو بھلا لگے مگر اُسکے سوا دوسرے
کو بدعتی یا غیر مسیحی کہنا گناہ ہے دیکھو عیسویت بہت وسیع ہے وہ کسی رومن کیتھولک
یا چرچمین یا مہتھوڈسٹ یا باپٹسٹ یا کیٹولک یا پریسبیٹیرین
یا اینیٹیرین پر محدود نہیں یہ سب اور اسٹیشنل مین عیسویت اتنی
وسیع ہے جتنی مسیح کی عالمگیر کلیسا نہیں اتنی وسیع ہے جتنی خدا کی بادشاہت
مگر افسوس سچ کا جو گریبانِ سیاسہ اسرنا ہوا تھا اُسپر ہلکے ظالم رومی سپاہیوں
کی برابر ہی ترس نہ آیا اور بننے اسکو چاک کر کے تار تار کر دیا ابھی وقت ہے
کہ ہم محبت سے مل جائیں اور اپنے جھگڑوں کو الفت سے طو کر کے ایک دوسرے
کی ضمیر کے ساتھ نہ الجھیں اور صرف نیک نیتی اور سچی تحقیق پر زور دیں
اُوہم سب مسیحی کہلائیں اور مسیح کا یہ قول اپنے ورد زبان کریں وہ جو ہمارے
برخلاف نہیں ہے ہماری طرف ہے (لوقا ۱۱) فضل اداون سب
پر ہو دے جو ہمارے خداوند یسوع مسیح سے بی یا محبت رکھتے ہیں
(افسی ۲۷)

۴۔ یونیٹیرین یعنی توحیدی عیسائیوں کے اصول
(الف) انجیل۔ ہم یونیٹیرین عیسائی انجیل مقدس کو خدا کا کلام
اور الہام مانکر اُسکو اپنی نجات کے لیے کافی و دانی سمجھتے ہیں اُسکے ساتھ

قائل ہیں وہ عیسائی نہیں اور خدا کی بادشاہت کے وارث نہ ہونگے یہ طریق
 کی زبردستی ہے ہر ایک ہم میں سے خدا کو اپنا حساب دے گا دوزخ اور
 اور بہشت کی کجیاں ہمارے ہاتھ میں نہیں ہم نجات کے دروازے کے
 دربان نہیں ہم نہیں جانتے کہ کون انسان خدا کے آگے مقبول ہوگا ہم جانتے
 ہیں کہ بہت سے فریسی اور لاوی اور کاہن خدا کے آگے مقبول نہوے
 مگر سامری مقبول لینے والے اور چور مقبول ہوئے کیا عجب کہ بہت سے
 بھائی جو ایک دوسرے کو یہاں بدعتی اور خارجی سمجھتے رہے بہشت کے
 دروازے پر ایک دوسرے کا استقبال کریں اگر کوئی شخص آپ کو عیسائی
 کہتا ہے تو ہم کیوں کہیں کہ وہ عیسائی نہیں تو کون ہے جو دوسرے کے ٹوکے
 پر حکم کرتا ہو وہ اپنے خداوند کے آگے کھڑا پڑا ہے دردم پل (خداوند
 انھیں جو اس کے ہیں پہچانتا ہے د م نط ۱۶) عیسائی کون ہے؟ جو مسیح کا
 شاگرد ہے (اعما ۱۶) شاگرد کون ہے؟ مسیح فرماتا ہے اگر تم میری باتوں پر
 ثابت رہو گے تو تم تحقیق میرے شاگرد ہو گے (یوحنا ۱۴) شاگرد کی نشانی
 کیا ہے؟ اس سے سب جانیں گے کہ تم میرے شاگرد ہو اگر تم آپس میں محبت رکھو
 (یوحنا ۱۳) پس سہک چاہیے کہ عیسائی بننے کے لیے مسیح کو اپنا استاد اور
 معلم اور آقا اور خداوند مانیں کیونکہ ہمارا ہادی ایک ہے یعنی مسیح (دنی ۱۳)
 اور انجیل کو اسکی تعلیم سمجھ کر اور اسکی تعلیم کو خدا کی آواز جانکر بدل و جان
 قبول کریں (یوحنا ۱۴) اگر ہم اسکی تعلیم پر عمل کریں تو ہمارے سارے

دوسری قسم کے عقائد کو ہم رو کرتے ہیں کیونکہ انہیں ہم اپنے خداوند
یسوع مسیح کے صحیح کلام کا نقشہ حفظ نہیں رکھ سکتے کوئل یا لیس
اور اتھانا بیس کے مقیدے بالکل ایسے ہی ہیں۔

(ج) عقل اور شخصی راس۔ ہم لوگ عقل کی ہدایت اور شخصی
رسلے کو بھی عزت دیتے ہیں اور انکی طرح بولتے اور چلتے ہیں جنکا انصاف
آزادگی کی شہریت کے موافق ہوگا (یعقوب) مسیح فرماتا ہے سچائی تاکہ
آزاد کر لگی (یوحنا ۸) پس حکم اور زبردستی نہ ہم خود کرتے ہیں احد نہ دوسرے
کے لئے روا رکھتے ہیں تاکہ خلقت بھی خرابی کی غلامی سے چھوٹ کر خدا

فرزندوں کے جلال کی آزادگی میں داخل ہو (روم ۸) تم آپ ہی کیوں
نہیں انصاف کرتے کہ واجب کیا ہے ظاہر کے موافق عدالت مت کرو بلکہ
واجبی عدالت کرو یہ مسیح کو فرمان میں (یوحنا ۸) میں تم سے بول رہا

ہوں جیسا عقلمندوں سے سوچو میں کہتا ہوں جانچو۔ ساری باتوں کو پرکھو
کو اختیار کرو یہ مقدس حار یوں کی فہمائش ہے (۱ قری ۲) اٹھو (۱ قری ۲)
باشندگان شہر بریا کی تعریف انکی ہے اسلئے کہ انھوں نے بڑے شوق سے
کلام کو قبول کیا اور روز بروز نوشتوں کو دھونڈھتے رہے کہ یہ باتیں سچ

ہیں کہ انہیں (اعا ۱۷) بھلا جب مسیح اور رسولوں نے باوجود صاحبِ غیرت
اور اہم ہونے کے اپنی تعلیم جبراً سکھو نہیں منوائی بلکہ ہماری عقل اور تہذیب
ضمیر کو خطاب کر کے کہا کہ ہم تمھارے ایمان پر خداوندی نہیں کرتے (۱ قری ۲)

ہم کسی دنیاوی مرد کے محتاج نہیں اسکے مقابل ہماری نظروں میں نہ کسی عقیدے کو وقت ہے نہ کسی کونسل کے فرمان کو شریعت اور شہادت نام پر ہماری نظر ہے (یشعیا ۴۰) اگر کوئی دوسری تعلیم دیتا ہے اور ہمارے خداوند یسوع مسیح کے صحیح کلام اور اس تعلیم کو جو دینداری سے موافقت رکھتی ہے قبول نہیں کرتا وہ کچھ نہیں جانتا (۱ قورن ۱۴: ۱۵) **صحیح بائبل کا نقشہ جو تو نے مجھے سنیں اس ایمان اور محبت کے ساتھ جو یسوع مسیح میں ہے حفظ کر رکھو (۲ قورن ۱۳: ۱)**

تمام عقائد و مسائل دو قسم پر منقسم ہیں۔

اول۔ وہ جنکو ہم انجیل ہی کی عبارت اور کلمات میں اسطرح ادا کر سکتے ہیں جس طرح رسولوں نے جان کی ہدایت کے لیے ادا کیے ہم صرف اسی قسم کے عقاید کے پابند ہیں۔

دوم۔ وہ جنکو ہم اسطرح نہیں ظاہر کر سکتے انکے لیے ہم دنیاوی عقلندی سے درس لیتا اور کونسلوں اور فادروں کا محتاج بننا پڑتا ہے۔

پہلی قسم کے کل عقائد ہم قبول کرتے ہیں تاکہ ہمارا ایمان انسان کی حکمت پر نہیں بلکہ خدا کی قدرت پر موقوف ہو (۱ قورن ۱: ۲۵) اس میں لوں کے عقیدہ کو ہم اسی قسم کا عقیدہ جانکر دل سے اُسکا یقین اور زبان سے اقرار کرتے ہیں۔

کی نظم ثنائی مشاع میں ہوئی انگلستان اور امریکہ کے مشہور و معروف
تعلیمی علماء ترجمہ کی کمیٹی میں شامل ہوئے اور یہ بنا ترجمہ انکی دس برس کی
محنت کا حاصل ہے پس یاد رکھنا چاہیے کہ جب کبھی ہم متن یا ترجمہ کے لیے
اس ریویئرڈ ورژن کا حوالہ دیتے ہیں تو گویا ایک تعداد کثیر علماء
تعلیمی کو اپنا گواہ بناتے ہیں جنہ کی طرح آپ لوگ انحراف نہیں کر سکتے۔
ہم اس ترجمہ کو بھی کامل نہیں سمجھتے (کوئی ترجمہ کمالیت کے ساتھ حاصل ہو
ظاہر نہیں کر سکتا) یہ بھی تمھارے ہی علماء کا ترجمہ ہو مگر بہر حال اسکو پڑانے
ترجمہ سے افضل و بہتر جانتے ہیں جسے سیکڑوں غلطیوں کی جو گویا سال
خازنہ کی بنیاد نہیں اصلاح کر دی ہو۔

۶۔ اقامت میں لٹ

۱۔ میں نے اس رسالہ میں اپنی دانست میں اپنے مخاطبوں کے عمدہ
دلائل پیش کر کے انکی تردید کرنا چاہی ہو اور انکی طرف جو آیات نہایت معتبر
سمجھے جاتے ہیں انہیں بدستند لال کیا ہوا ان آیات کی نسبت جو دعویٰ
کیا جاتا ہو اسکو بھی میں نے اکثر انھین کے علماء کے الفاظ میں نقل کیا ہے
اپنے میں نے اردو کے مستند رسالجات مثلاً پادری کیب صاحب کا
رسالہ در باب تثلیث پادری ٹامس صاحب کا تشریح تثلیث اور
ڈاکٹر فینڈر صاحب کا مفتاح الاسرار اور خصوصاً رسالہ مسیح ابن البدر
جو ایک انگریزی عالم کی تصنیف کا اردو ترجمہ ہے وقت تحریر اپنے پیش نظر

تو اب کس پوپ یا کونسل یا بشپ کو کیا منصب رہا کہ خداوند کی میراث پر
خداوندی کرے۔

۵۔ انجیل کے ترجمے۔ اس رسالہ میں اکثر تین امور پر بحث کی گئی ہے
یعنی انجیل مقدس کی صحیح متن و صحیح ترجمہ اور صحیح تفسیر پر جان کہیں متن یا
ترجمہ یا تفسیر مروجہ یا کسی اور امر سے اختلاف ہوا تو اکثر اپنی رائے کی تائید
میں مستند تثلیثی علما کے اقوال پر استدلال کیا ہے کیونکہ انکی رائے ہمارے
مخاطبون کے نزدیک زیادہ قابل اعتبار و وقار ہے انکی نسبت یہ گمان نہیں
ہو سکتا کہ وہ کسی طرح تو حیدی عیسائیوں کے طرفدار میں ترجمہ اور متن کی
نسبت بہت جگہ رہیں اینڈ درشن یعنی نئی انگریزی ترجمہ کا بھی حوالہ دیا ہے
واضح ہو کہ پراٹا ترجمہ مروج یعنی اتھنڈ رائٹڈ درشن چرچ آف انگلینڈ
میں سلسلہ میں ہوا تھا اڑھائی سو برس کے بعد اسی طرح میں اس ترجمہ

۶۔ اور یکن۔ یو سیس۔ مارٹن لوتھر۔ جان کالون میوگوگروٹیش۔ مائیکلاس۔
صویل کالیرج۔ آرج بشپ نیوکوم ولانگلے۔ کارڈنل برمان۔ بشپ آف برنٹ
ویوریج وپرس وڈسٹک وورڈز ورتھ ورس وجرمانی ٹیلر۔ ڈاکٹر فیڈیر و
ولف ڈنڈل وارسس وگرباخ ڈیشندارت ویکمن وٹوک وٹیلو سنورڈ
کرو وینر وائفورڈ وڈاڈرج وبلوم فیلڈ وٹیلی وولیم ہڈر لاک وچیمس وٹلڈسن
وجان اوون وٹف ویکناٹ۔ پاری پیڑ وڈسن وجزوف نبی وجان پیٹ
وڈر سٹیج وٹکلس۔

اشارہ کثرت فی الوحدت کی طرف ہے مگر یہی کہتے ہیں کہ تثلیث کی تعلیم توریت میں صرف اشتراک کے طور پر ذکر ہوئی انجیل میں واضحاً بیان ہوئی ہے اسی سبب سے جب تک کوئی انجیل کے مضمون

اس قسم سے پُر اور مالا مال ہے "رسالہ در باب تثلیث ۶۳ و ۶۶ و ۶۷۔"

پادری صاحب کے اس کلام کے ابطال میں ہم صرف چند نمانیت ہی مستند تئیشی علما کے اقوال نقل کرنا ہی کافی سے زیادہ سمجھتے ہیں بشپ بیوہرے فراسے ہیں "اگرچہ پرانے عہد نامہ میں تثلیث کا اشارہ اکثر آیا ہوتا ہم بغیر نئے عہد نامے کے اُسکو درست طور پر سمجھنا ایک امر دشوار ہے۔ چنانچہ باوجودیکہ یہودیوں کے درمیان توریت میں ہزار برس سے اور انبیاء ہزار برس سے ہیں تو بھی آج کے دن تک وہ اُسکو اپنے ایمان کا رکن ہرگز نہ بنا سکے بلکہ مثل محمدیوں کے اب تک مقرر ہیں کہ خدا اقوم میں اور ذات میں واحد مطلق ہے۔"

Private Thoughts, Pt. II. s. 3.

پادری صاحب کے ایک اور تئیشی بخیاں جان و ہیشیکر صاحب نے بھی ایسا ہی دعویٰ کیا تھا صمویل کا لیسرج جو پہلے تو عہدی عیانی تھے اور بعد میں تئیشی ہو گئی اُنکے خیال کی یوں تردید فرماتے ہیں "کہا یہ حیرت کی بات نہیں کہ اگر دراصل جملہ یہودی و ہیشیکر کے خیال کے مطابق ٹری ایفوسے قریب نصف صدی عین ہیشیری تثلیث کے پورے معقد ہوتے تو جسٹس اس عام ایمان کی طرف کبھی اشارہ بھی نہ کرتا اور ٹری ایفوسے کبھی اس بات کا الزام نہ دیتا

باب اول

وحدت الہی

۱۔ پرانہ عمل نامہ۔ برائے عہد نامہ میں خالص وحدت کی تعلیم ہوئی ہے احکام عشرہ کا ۱۴۔ یہ حکم یہ ہے میرے آگے تیرا کوئی دوسرا خدا نہ ہو۔ سن ایسرائیل خداوند ہمارا خدا ایکلا خداوند ہے (استثنا ۱۰ و ۱۱) اس وحدت میں کثرت کی تعلیم مطلق نہیں ہی اس کا عقیدہ بھی اس پر شاہد ہے کسی یہودی نے کبھی خدا کی وحدت میں کثرت کا خیال نہیں کیا۔ اب بعض آیات پر عیسائی زور دیتے ہیں کہ ان

پادری کہ پلیمپ صاحب نے ایک عجیب دعویٰ کیا ہے جسکی صداقت پر کئی ثبوت تاریخ سے نہیں ملتا وہ کئی جگہ فرماتے ہیں کہ ”ہم مکرر یہ کہتے ہیں کہ کل قوم یہود خدا تعالیٰ کی ذات میں تثلیث فی التوحید اور توحید فی التثلیث کے ہونے کے قابل تھی انکار وحدت مقدسہ کہ تعلقہ کا گناہ اور اب اور اصلا اور متعارف عہد نامہ

پس جبکہ صرف انجیل ہی کی روشنی میں پرانے عہد نامے سے کثرت فی الوحدت کی تعلیم اخذ ہو سکتی ہے تو صاف ظاہر ہے کہ اگر انجیل میں کثرت فی الوحدت کی روشنی نہ مل سکی تو پورا نہ عہد نامہ کثرت کی تعلیم کی نسبت بالکل تاریک رہیگا ایسے ہم اس رسالہ میں پرانے عہد نامہ پر مطلق بحث نہ کرینگے صرف انجیل پر غور کر کے دیکھینگے کہ آیا تعلیم اس میں یا نہیں اگر انجیل میں کثرت فی الوحدت کی تعلیم نہ ملے تو پھر اس کے دھوڑے کے لیے پرانے عہد نامے کی طرف رجوع کرنا بالکل عبث ہے۔

۲۔ مسیح کی تعلیم۔ جب ہم خداوند مسیح کی تعلیم کو دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وحدت کے بارے میں اس نے بلا کم و کاست اسی پہلے حکم کو پھرایا کہ سب حکون میں اول یہی ہے کہ اے اسرائیل سن وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے (مرقس ۱۲) اور بہت تاکید کے ساتھ یہ بتلانے کو کہ اس واحد خدا میں کوئی امتیاز آقا نہیں کا نہیں ہے اور یہ واحد خدا صرف باپ ہی ہے نہ بیٹا یا روح القدس اس نے کہا ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ (باپ) کو اکیلا سچا خدا اور یسوع مسیح کو بے تو نے بھی ہے جانیں (یوحنا ۱۷) دیکھیے یہاں باپ کو اکیلا سچا خدا کہا اب گنہائیں کہ ہم سوائے باپ کے کسی دوسرے کو بھی سچا خدا کہہ سکیں اگر کہیں تو پھر صاف ظاہر ہے کہ باپ اکیلا سچا خدا نہ رہیگا۔ مسیح کو تو خدا نہیں کہہ سکتے وہ کہتا ہے کہ اس کو

نہ سمجھا ہو تو ریت کے اکثر مطلوبوں کو جیسا چاہیے نہ سمجھسکا۔“ (مفتاح الاسرار)
صفحہ ۵۲۔

”عہد عتیق کو بغیر عہد جدید کے لو اور یہ اقرار کرنا پڑیگا کہ مسئلہ تثلیث کو اس سے ثابت کر لیا کوئی آسان کار نہیں ہے“ بشپ برنٹ
شرح ۳۹ عقائد دینی عقیدہ ادل۔

تثلیث سے یہودیوں کی مخالفت خود انھیں کے باپ دادوں کے بلکہ انھیں کے خلاف ایک بدعت ہے جنھوں نے مسیح کا انکار کیا یعنی یسوع کو مسیح نہ مانا۔
Literary Remains یو۔ بیسلیس
کتاب ہے کہ ”یہودیوں کو مسئلہ تثلیث نہ سکھایا گیا تھا کیونکہ انکی حالت طفلی کی تھی“ بیسلیس کا بھی یہی قول ہے۔

کیلب صاحب کہتے ہیں ”پادہ ہند نامہ اس تعلیم سے مالا مال ہے“ فنڈر صاحب فرماتے ہیں ”تثلیث کی تعلیم تو ریت میں صرف اشارہ کے طور پر ذکر ہوئی۔“
کیلب صاحب کل قوم یہود کو تثلیث کا قائل مانتے ہیں فنڈر صاحب بر خلاف اسکے کہتے ہیں چونکہ یہودی انجیل کے معتقد نہیں اسی سبب سے یہ راز اوپنیر پوشیدہ ہے (مفتاح الاسرار ۵۲)

پس ہم بشپ بویرج اور معمول کا لیرج کی رائے کو پادری کیلب صاحب کی رائے پر ترجیح دیتے ہیں پادری صاحب بھی اسی کو مناسب سمجھیں گے اسی کی تشریح میں دیکھو صفحہ ۳۴

سچے خدا کی کیا تعریف ہو وہ مبارک اور اکیلا حاکم بادشاہوں کا بادشاہ اور

خداوندوں کا خداوند ہے بقا فقط اوی کو ہے وہ اس نور میں رہتا ہے

جس تک کوئی نہیں پہنچ سکتا اور اسے کسی انسان نے نہ دیکھا

اور نہ دیکھ سکتا ہے اسی کو قدرت اور عزت ابدی رہے آئیں -

(امط ۷/۱۶) کیا کسی دوسرے پر یہ تعریف صادق آسکتی ہے ہرگز

نہیں - دیکھو صفحہ ۸۶

باب دوم

نفی الوہیت مسیح

فصل اول

مسیح میں لازمی صفات الٰہی نہیں

گذشتہ باب میں جو تعلیم وحدت الٰہی کی دکھلائی گئی اس سے

ہر دوسرے شخص کی الوہیت کی قطعی نفی ہو جاتی ہے مگر چونکہ مسیح کی

نسبت دعویٰ الوہیت کیا جاتا ہے اسلئے اس باب میں بالتفصیل

انجیل سے نفی الوہیت مسیح پر دلیل لاتے ہیں -

الوہیت کے لیے بعض صفات لازمی ہیں مثلاً (۱) واجب الوجود

قائم بالذات ہونا (۲) قادر مطلق ہونا (۳) ہمہ دان ہونا -

اگر ان لازمی صفات سے کسی ایک کی بھی نفی ہو جاوے تو

بھی) ایلو آدینسی رسول جانین *

جہان عبادت کا ذکر آیا ہے وہاں خداوند مسیح فرماتے ہیں میں سچے پرستار
روح اور راستی سے باپ کی پرستش کرینگے (یوحنا ۱۴) نہ کسی دوسرے
اقنوم کی پس پرستش بھی باپ ہی کی ہوئی اور وہی اکیلا سچا خدا ہے جو
وہاں مسیح نے اپنے شاگردوں کو سکھائی اس میں بھی یہی خطاب ہے اے ہمارے
باپ جو آسمان پر ہے۔

۴۔ رسوں کی تعلیم مقدس رسولوں نے بھی اسی خاص
وحدت کی تعلیم دی وہ خدا سوائے باپ کے کسی اور کو نہ کہتے تھے ہمارا
ایک خدا ہے جو باپ ہے اور کوئی خدا نہیں مگر ایک (۱ کر ۸: ۶)
ایک خدا جو سب کا باپ سب کے اوپر سب کے درمیان اور ہم سب میں پر
دافسی ہے اے انصاف کرنے والو انصاف کرو کیا ممکن ہے کہ باپ کی خاص وحدت کو
اُسے زیادہ واضح الفاظ میں بیان ہو سکے ایک خدا اسکو کہا جو یک
ہے جو سب کا باپ ہے جو سب کے اوپر ہے کیا کوئی کہہ سکا کہ اس خدا میں
جو اکیلا سچا خدا ہے کسی دوسرے اقنوم کی گنجائش ہے۔ اس اکیلے

* یہ آیت یہاں یون کا کلمہ اور افسر را بیان ہے اس میں خدا یا باپ کی وحدت اور
خداوند مسیح کی رسالت کے علم و یقین کو ہمیشہ کی زندگی کا سرچشمہ بتلایا
نہدیوں نے گویا اس عیسائی کلمہ میں بجائے مسیح کے محمد کو داخل کر کے اپنا کلمہ
بنایا۔

سیح کی نسبت صرف دو رائیں ہیں ایک یہ کہ وہ کامل انسان اور
کامل خدا ہے دوسرے یہ کہ وہ صرف کامل انسان ہے خدا نہیں
ہمارا عقیدہ ہمارے مخاطبوں کے عقیدہ کا ایک جز ہے پس یہ
ثابت کرنا کہ مسیح انسان ہے فضول ہے کیونکہ یہ تو انکو بھی تسلیم ہے
ہم صرف اُسے عقیدہ کے جز ثانی کی نفی کریں گے۔

ہم کہتے ہیں کہ مسیح نے جو کچھ کہا اس سے صرف کامل انسانیت
ثابت ہوتی ہے ہمارے مخاطب کہتے ہیں کہ اُسے کچھ اور بھی کہا جو
اُسکی الوہیت پر دلالت ہے اس کچھ اور کی نسبت جس سے اُسکے
لگان میں الوہیت اخذ ہوتی ہے ہم باب چارم میں بحث کر کے
ثابت کریں گے کہ اس سے الوہیت نہیں بلکہ صرف کامل انسانیت ہی
ثابت ہوتی ہے۔ مگر جب ہم مسیح کے ایسے اقوال پیش کرتے ہیں جنہ
نفی الوہیت ہوتی ہے تو وہ کہتے ہیں کہ اُسے یہ اقوال اپنی الوہیت
کی نسبت نہیں بلکہ انسانیت کی نسبت کہے اور اُسے صرف اظہار
انسانیت مقصود ہے نہ نفی الوہیت اور کہ اوہین د و ذاتین
الوہیت اور انسانیت متحد ہیں کبھی وہ اپنی محض الوہیت کی نسبت
اور کبھی محض انسانیت کی نسبت کلام کرتا ہے۔

مگر مسیح کی د و ذاتوں کا مسئلہ بالکل بے بنیاد ہے۔

(۱) مسیح کی دو ذاتوں کا مسئلہ یہ ہے کہ ”وہ اگرچہ خدا اور آدمی

لا ریب الوہیت کی نفی ہو جاتی ہے۔ اب ہم دکھلائے ہیں کہ مسیح خدا نہیں ہے کیونکہ اس نے ان لازمی صفات میں سے اپنی نسبت ہر ایک کی نفی کر دی ہے۔

۱۔ وہ قائم بالذاتہ نہیں۔ جس طرح کہ زندہ باپ نے مجھے بھیجا ہے
میں باپ سے زندہ ہوں (یوحنا ۶: ۵۷)
باپ نے مجھے کو بھی دیا ہے کہ اپنے میں زندگی رکھے (یوحنا ۱۱: ۱۳)
مسیح اپنی بستی اور زندگی کے لیے باپ کا محتاج ہے۔ مسیح خدا کی قدرت سے جیتا ہے (۱ قرنتھ ۱۵: ۲۲ و روم ۸: ۲)

۲۔ وہ قادر مطلق نہیں۔ میں تم سے مسیح پرستوں کو کہتا ہوں کہ میں
آپ سے کچھ نہیں کر سکتا میں آپ سے کچھ نہیں کرنا کر
جو میرے باپ نے مجھے سکھایا ہے میں وہ باتیں کرتا ہوں (یوحنا ۱۷: ۱۹ و ۱۸: ۲۰)

۳۔ وہ ہمہ دان نہیں ہے۔ آخر دن کی نسبت اس نے کہا اُس

اگر کسی کی بابت سوائے باپ کے نہ فرشتے اور نہ پہنچاؤں نہیں
جان سکتا (مرقس ۱۳: ۳۲) دیکھو نہ مسیح قائم بالذاتہ ہے۔ قادر مطلق
ہے اور نہ ہمہ دان ہے کیا پھر بھی ہمہ وہ خدا ہے

فصل دوم

مسیح دو ذات نہیں بلکہ ایک ذات اور ایک شخص ہے

بیان اور عیان ہوئی ہے“ (مفتاح الاسرار ۱۹) بالکل مہمل اور بے بنیاد وہم ہے جو ایک واحد مسیح کو دو جدا شخصوں انسان اور خدا پر ”منقسم“ کر دیتا ہے۔

(۲) یہ دو ذاتوں کا مسئلہ انجیلی نہیں۔ مسیح نے دو ذاتوں کا اظہار اپنے کسی ایک قول میں بھی نہیں کیا انجیل سے اس مسئلہ کی کوئی سند نہیں ہے۔

(۳) ہاں ہم کہتے ہیں کہ یہ دو ذاتوں کا مسئلہ آپ نے ہمارے اعتراض سے بچنے کے لیے ایجاد کیا ہے اسکو انجیل سے کوئی سہارا نہیں ملتا یہ مسئلہ ہمارے لیے جو انجیل میں مسیح کا ایک قول بھی ایسا نہیں پاتے جس سے الوہیت ثابت ہو مفید نہیں یہ تو انجیل میں لوگوں کے لیے مفید ہوگا جو مسیح کے دو قسم کے اقوال دریافت کرتے ہیں ایک وہ جن سے الوہیت ظاہر ہوتی ہے دوسرے وہ جن سے انسانیت اور ان دو قسم کے اقوال کی مطابقت کے لیے ایسے مسئلہ کی ضرورت سمجھتے ہیں۔ مگر ہم آگے ثابت کر دینگے کہ دوسرے قسم کے اقوال انجیل میں نادر وہیں اور صرف ایک ہی قسم کے اقوال پائے جاتے ہیں جن سے مسیح کی صرف انسانیت ثابت ہو پس اس مسئلہ کی پوری تردید ہو جاتی ہے۔

(۴) اگر آپ غور کریں گے تو معلوم ہوگا کہ یہ مسئلہ (خدا صاف کرے) مسیح کو رب یا کار اور دھوکھا باز بناتا ہے اگر تم میں سے کوئی شخص

بھی پروردگار نہیں بلکہ ایک مسیح ہر اقنوم کی یکتائی سے خدا اور انسان
 ایک مسیح ہے، (اٹھانا بیس) ”دون خاصیتیں پوری اور کامل یعنی الوہیت
 اور انسانیت سے ملکر ایک ایسا اقنوم بنا جو منقسم نہیں ہو سکتا“ (میٹھو
 یعنی اگرچہ الوہیت اور انسانیت میں تمیز کی جاتی ہے مگر مسیح کو ایک ہی
 اقنوم یعنی شخص مانتے ہیں۔ اقنوم یا شخص کی تعریف تشریح انجیل
 صفحہ ۱۱۔ میں یہ کی گئی ہے ”شخص وہ ہے جو کہ سکے کہ میں اور تو
 اور وہ اور مجھے اور میرا اور اپنا۔“

پس جب مسیح ایک ایسا اقنوم بنا ”جو منقسم نہیں ہو سکتا“ اور
 وہ باعتبار شخصیت کے میں اور میرا اور مجھے استعمال کرتا ہے تو صاف
 ظاہر ہے کہ وہ ہمیشہ اپنی کل شخصیت و اقنومیت کی نسبت یہ الفاظ
 استعمال کرتا ہے نہ کسی جز کی نسبت کیونکہ اقنوم ”منقسم نہیں ہو سکتا“
 اور ثابت ہوا کہ مسیح میں اور میرا اور مجھے بولکر نہ تھا اپنی الوہیت
 کی طرف اشارہ کرتا ہے اور نہ تھا اپنی انسانیت کی طرف بلکہ اس ایک
 کل اقنوم کی طرف جو مسیح ہے۔

پس جب وہ کہتا ہے میرا باپ مجھ سے برابر میں آپ سے
 کچھ نہیں کر سکتا۔ تو وہ لفظ میں اور میرا اور مجھ میں اپنی کل ہستی
 و شخصیت جس کا نام مسیح ہوا ”جو منقسم نہیں ہو سکتا“ شامل کرتا ہے پس یہ
 قول کہ ”بعض آیتوں میں اوکی بشریت اور بعض میں اوکی الوہیت

خدا کتنے خصوصاً اس حالت میں کہ جب ”مسیح کی الوہیت کی تعلیم مسیحی دین کی جعلی اور غمروری تعلیم ہو کہ جس پر ہر انسان کے گناہوں کی معافی منحصر ہو“ رسالہ درباب تثلیث ۹ء۔

اگر مسیح اپنے حق میں کچھ بھی نہ کہتے تو بھی انکا جامہ بشریت و تقاضاے انسانیت انکو انسان ثابت کرنا پس اگر خدا ہے ذوالجلال اس جائزیت نہان تھا تو لازم تھا کہ یہ کمرار و توضیح تمام انہما را الوہیت کیا جاتا کہ اس قیاس مخالف کا جو او کی ہیت بشریت کے دیکھنے اور سننے والوں کو متواتر ازالہ ہو سکتا۔

الوہیت مسیح کے حامی جواب دیتے ہیں کہ مسیح نے آپکو بے پردہ خدا“ نہیں کہا تا کہ لوگ یہ نہ سمجھیں کہ وہ جسم کی نسبت دعویٰ الوہیت کرنا یا آپکو خدا باپ بنانا ہے (مفتاح الاسرار صفحہ ۲۰)۔ یہ جواب میں ہر تعجب ہے کہ جس امر کو آپ اپنے مصنوعی عقائد میں ظاہر کر سکیں کہ خدا باپ اور خدا بیٹے میں امتیاز شخصیت ہے اور کہ مسیح باعتبار جسم کے خدا نہیں اس امر کے اظہار کامل میں مسیح کی زبان معجز بیان قاصر رہے۔

اگر مسیح کو الوہیت ظاہر کرنا منظور ہوتی تو وہ بزرگ اتنا سب سے کہیں باوجود خوبی کے ساتھ الہامی الفاظ میں اپنا مدعا ظاہر کر دیتے اور لوگوں کو دھوکا نہ ہو سکتا۔

۲۔ برخلاف اقرار الوہیت کے مسیح نے ہیت و نہایت کے ساتھ انکا

کسی بات کو جاکر یہ کہے کہ ”میں اس بات کو نہیں جانتا“ اور پھر آپ کو جھوٹ کے الزام سے بچانے کو کہنے لگے کہ ”میرا جسم اس بات کو نہیں جانتا پر روح جانتی ہے“ بالکے کہ ”میں اس کتاب کو نہیں اٹھا سکتا“ اور جب لوگ حیرت سے سوچنے لگیں کہ شاید اسپر فلج گرا تو وہ کہہ دے ”میری روح کتاب کو نہیں اٹھا سکتی پر جسم اٹھا سکتا ہے“ تو آپ کی پاکبازی اور صدق باطن کی نسبت کیا کہیں گے۔

پس اب آپ دیکھیں کہ اگر مسیح کسی طور سے بھی باپ کے برابر تھے اگر وہ سب کچھ آپ ہی کرتے تھے اگر وہ روز آخر کا علم رکھتے تھے تو پھر انکا یہ فرمانا کہ میرا باپ مجھ سے بڑا ہے میں آپ سے کچھ نہیں کر سکتا اس گھڑی کی نسبت سوائے باپ کے بڑا نہیں جانتا کیسا معنی رکھتا ہے اور انکے سامعین کے اوپر ایسے ذومعنی کلمات کا کیا اثر پیدا ہوا گا مگر مسیح کے کلمات ذومعنی نہ تھے جو وہ کہتے تھے بالکل سچ تھا۔

فصل سوم

مسیح کا اقرار عیوب دیت و انکار کو

۱۔ مسیح نے آپ کو خدا نہیں کہا۔ جب ہم مسیح کی کل سوانح عمری پڑھیں گے تو دیکھتے ہیں کہ کوئی ایک فقرہ بھی نہیں جس میں مسیح نے آپ کو کبھی خدا کہا ہو ہمارے لیے یہ ثبوت قطعی ہے کہ مسیح خدا نہ تھا جب اس نے آپ کو خدا نہ کہا تو ہم کیوں کہیں ؟ ہاں اگر مسیح خدا ہوتے تو وہ ضرور آپ کو

سچ کو خدا نہ مانتے تھے۔

۱۔ جس طرح مسیح نے بارہا آپ کو انسان اور آدمی کہا (یوحنا ۱۶)

تھی (۱۶) ایسی طرح رسول بھی کہتے تھے یسوع ناصری ایک مرد تھا جس کا

مدا کی طرف سے ہونا قیصر ثابت ہوا (اعما ۲۲) خدا دنیا کی عدالت کرے گا

میں آدمی کی معرفت جسے اس نے مقرر کیا اور مردوں میں سے اٹھایا

(اعما ۲۲ و ۲۳) ایک ہی آدمی یعنی یسوع مسیح کے وسیلہ سے خدا کا

فضل ہے (روم ۸) خدا اور آدمیوں کے درمیان ایک آدمی بھی

درمیانی ہے وہ مسیح یسوع ہے (۱ قورن ۵)

۲۔ رسول بھی خدا باپ کو مسیح کا خدا اور باپ کہتے تھے ہمارے

خداوند مسیح کا خدا اور باپ مبارک ہو (۱ پطرس ۱ و افسی ۱)

۳۔ جب وہ خدا باپ اور مسیح کا ذکر کرتے ہیں تو ہمیشہ باپ کی

الوہیت اور مسیح کی عبودیت و انیت میں امتیاز کرتے ہیں تم خدا کی

جو زندہ اور سچا ہی زندگی کرو اور اس کے بیٹے کی جسے اس نے مردوں میں سے

جلد پارا (کھو) اٹھیلو (۱ پطرس ۱) خدا ایک ہی اور خدا اور آدمیوں کے

درمیان ایک آدمی بھی درمیانی ہے وہ مسیح یسوع ہے (۱ قورن ۵)

و کیونکہ زندہ اور سچا خدا باپ ہی کو مسیح آدمی ہے جو باپ اور آدمیوں

کے درمیان میں ہے ہم میں جو روح سے خدا کی عبادت کرتے ہیں

اور یسوع مسیح پر فخر کرتے ہیں (۱ پطرس ۱) مگر بچے پرستار روح اور خدا

الوہیت اور اقرار عبودیت کیا ہے۔

(الف) اُسے صرف باپ کو اکیلا سچا خدا اور آپ کو بھیجا ہوا

کہا (یوحنا ۱۴)

(ب) اُس باپ کو جسے اُسے اکیلا سچا خدا کہا مسیح اور کو میرا

باپ اور میرا خدا کہتا ہے (متی ۲۶ ویو ج ۱۱)

(ج) مسیح ہمیشہ باپ سے دعا کرتا اور اکثر اپنی راتیں عبادت میں

صرف کرتا تھا (توفا ۲۲ وغیرہ) مسیح نے دعا آپ سے نہیں مانگی خدا

خدا سے دعا نہیں کر سکتا۔

(د) مگر شاید مسیح نے اپنی نبوت کی نظر سے دیکھ کر کہ آخر زمانہ میں

کلیسیا میں ایسے لوگ اونٹیکے جو نہ میری دعا کا خیال کرینگے اور نہ میرے

باپ کو میرا خدا اور اکیلا خدا کہنے کا اُسے اپنی عبودیت کے بدیہی

بہ تکرار و تباہد اظہار کیا اور کہا میرا باپ مجھے بُرا ہے (یوحنا ۱۶)

ہمارے مخاطب کہتے ہیں کہ اس کی ایسی تاویل ہو سکتی ہے کہ ”میرا باپ

مجھے بُرا نہیں ہے“ میں باپ کی برائے ہوں“ ہمارا ضمیر اسکو قبول

نہیں کر سکتا۔

فصل چہارم

مسیح عیسیٰ دیت اور علامہ الوہیت پر رسولوں کی شہادت

اس بار میں رسولوں کا عقیدہ بھی بہت صاف ہے ہماری طرح وہ بھی

جانتے ہیں جس سے مسیح کی تحقیر ہوتی ہے مگر یہ خیال غلط ہے مسیح کو انسان ماننا کسی طرح اسکا باعث تحقیر نہیں۔

اگر محض آدمی کے یہ معنی ہیں کہ مسیح بھی جیسے ہم اور تم معمولی انسان ہیں ویسا ہی ایک تھا یا جیسے یسعیاہ یرمیاہ داخیل پطرس و پولوس خدا کے پیغمبر اور رسول تھے انھیں کے مانند ایک تھا تو ہم مسیح کو محض آدمی نہیں مانتے وہ ان معنوں میں انسان سے کہیں برتر تھا اسکا مثل و مانند تو کوئی دوسرا نہیں۔

۶۔ جو کہ رتبہ خدا سے ہی اسکو ملا کسی اور بنی کو ملا ہی نہیں

مگر دیکھنا چاہیے کہ لفظ انسان کیسا وسیع ہے اسی جنس میں ابراہیم و یاقوب و موسیٰ و تمام انبیاء و خدایاں صلی علیہم وسلم تھے اسی جنس میں مسیح کے کل شاگرد و رسول تھے اسی جنس میں مسیح کے عزیز مقدس یوحنا تھے اور ایسمین انکا گرفتار کرانے والا اسکر یوٹی بھی تھا۔ ایسا جنس میں سقراط و افلاطون و ارسطو تھے اور ایسمین ہم و تم اور جاہل مرد و خور جہشی بھی ہیں۔ سقراط کا اس جنس میں ہونا جسمین جہشی ہے یا یوحنا کا ایسمین ہونا جسمین اسکر یوٹی ہے اور انکی تحقیر کا نہیں بلکہ کل جنس کے شرف و افتخار کا باعث ہے۔ اس جنس میں لا انتہا مدارج ہیں نوع انسان بھی جنس حیوان میں شامل ہے۔

پس ہمارے نزدیک اس طرح مسیح کا جنس انسان میں داخل ہونا

سے باپ کی پرستش کرتے ہیں (یوحنا ۴) پس مسیح کی عبادت کرنا ایک ایک قسم کی بت پرستی ہے ایسا کرنے سے ہم خدا کو بغیرت اور مسیح کو رنجیدہ کرتے ہیں۔

۴۔ انکا ایمان مسیح کے باپ سے کمتر ہونے پر بہت صاف تھا

تم مسیح کے ہونے خدا کا ہے ہر ایک مرد کا مسیح سے اور مسیح کا مسس خدا ہے (اقر ۴ و ۱۶) جو رشتہ ہمارا اور مسیح کا ہے وہی رشتہ مسیح اور خدا کا ہے۔ بیٹا آپ ہی اس باپ کا تاجدار اور بوجا دیگا جس نے سب چیزیں اوسکے تابع میں کر دیں (اقرار ۱۶) یہ آیات قطعی ہیں انہیں تاویل کی گنجائش نہیں۔

۵۔ رسولوں کا عقیدہ خدا کی وحدت اور باپ کی الوہیت مطلق کی نسبت جو کچھ تھا وہ ہم باب اول دفعہ ۳۔ میں بیان کر چکے۔

پس تم کو معلوم ہو کہ وہ ایمان جو ایلٹ بار مقدسوں کو سونپا گیا (یہو ۳) یہی ہے جسکا اقرار ہم توحیدی عیسائی کرتے ہیں۔

باب سوم مسیح کا اصلی درجہ

گزشتہ ابواب میں صرف یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ مسیح خدا نہیں بلکہ انسان ہے ہمارے مخاطب اکثر کہتے ہیں کہ ہم مسیح کو محض ایک آدمی

تھے ہین گھنٹائی کے اور ہر زبان اقرار کرے کہ یسوع مسیح خداوند ہوتا ہے تاکہ
خدا باپ کا جلال ہو سکے (فلسفی و ۱۱)

ہاں جب ہم تمام کائنات پر نظر ڈالتے ہیں اور انسان سے لیکر فرشتوں
اور مقرب فرشتوں کروہین اور صرافین تک دیکھتے ہیں تو ہم کسی کو بھی
مسیح کا مثل و مانند نہیں پاتے۔

۴۔ کہ عظیم ست عیش چو خدا ذکریم
سچ سے بلند اور بالا سوائے خدا باپ کے ہم کسی کو نہیں دیکھتے بس یہی

بہت واضح ہو کہ پرانے عہد میں عبرانی کے دو لفظ میں جہاں ترجمہ اکثر خداوند کیا گیا ہے
ایک یہو واہ دوسرا ادون انگریزی میں ان دونوں لفظوں کا ترجمہ لارڈ یعنی
خداوند ہوتا ہے مگر یہ لفظی تفاوت انگریزی میں باسانی دریافت ہو جاتا ہے کیونکہ
یہو واہ کا ترجمہ بڑے حرفوں میں **LORD** اور ادون کا چھوٹے حرفوں
میں **Lord** لکھتے ہیں دیکھو زیور یہ لفظ ہیں واہ تو ہمیشہ خدا کی بے
مستعمل ہوتا ہے مگر ادون کا استعمال مثل یونانی **kyrios** اور انگریزی
Lord اور نیز ہمارے اردو لفظ خدا آن نہ کے مناسبت عام ہے حتیٰ کہ
ہر خادم اپنے آقا کو اور ہر شاگرد اپنے استاد کو بھی خداوند کہہ سکتا ہے (متی ۲۶/۱۱) واما ۲۶
و مکا ۱۱) مجرد ان الفاظ کو الوبت سے کوئی مناسبت نہیں یہی الفاظ مسیح کے یہ بھی آئے ہیں
کلکتہ کے لٹنپ صاحب لارڈ لٹنپ کہلاتے ہیں اور انکو مائی لارڈ میرے خداوند
کہ کر خطاب کرنا واجب ہے۔

اس کلی جنس کے شرف کا باعث ہے نہ مسیح کی تحقیر کا باعث اس حلقہ
انسانیت میں مسیح ہی کامل انسان ہے۔

مگر مہتموم مسیح کی تحقیر نہیں کرتے جو درجہ او کو خدا نے دیا ہے او کو

تسلیم کرتے ہیں ہمارے نزدیک اسے خدا نے مخصوص کیے جان میں

بھیجا (یوحنا ۳: ۱۷) وہ بالکل بیگناہ تھا (یوحنا ۱: ۱۴) وہ خدا کے

ساتھ ایک تھا (یوحنا ۱: ۱) اُس کو اس اختیار سے کلام کرنے کی قدرت

ملی تھی کہ ہم اس کے کلام کو خدا کا کلام کہتے ہیں (یوحنا ۱: ۱) مان یہ

بالکل سچ ہے ہرگز کسی شخص نے اس آدمی کے مانند کلام نہیں کیا

(یوحنا ۱: ۱) مگر یہ تو محض اسکی عصمت اسکی بیگناہی مسیح کو کل آدم زاد سے

لانہا بلندی پر پہنچا دیتی ہے اور او کو خدا کے تخت کے دہنے

درجہ دینی ہے مگر یہ سب درجے اسے انسان ہو کر ملے وہ انسان ہی

ہو کر فوق الانسان ہوا۔ مان وہ انسان بنا ہم اور کیا کہیں او نے

انسانیت کو زینت بخشی وہ ہمارا خداوند ہے۔ کیونکہ خدا نے اسی مسیح

کو خداوند اور مسیح بھی کیا (اعما ۱: ۱) خدا نے اُسے بہت سرفراز

کیا اور اُس کو ایسا نام جو ب ناموں سے بزرگ ہے بخشتا تاکہ

یسوع کے نام سے ہر ایک کیا آسمانی کیا زمینی کیا وہ جو زمین کے

ہمارا دعویٰ ہے کہ مسیح نے کبھی دعویٰ الوہیت نہیں کیا بلکہ ہمیشہ اپنی انسانیت و انست اور خدا کی وحدت و ابوبیت ہی کی تلقین کی جیسا کہ باب اہل و دویم میں ہم ثابت کر چکے ہیں۔

اب اگرچہ یہ امر تو مسلم ہے کہ مسیح نے آپکو کبھی ظاہراً خدا نہیں کہا مگر ہم یہ بھی تحقیق کرینگے کہ آیا اُس نے کبھی کوئی ایسا دعویٰ کیا جس سے ضمناً و معناً الوہیت اخذ ہو سکے۔ ہم اسکا جواب بھی نفی میں دیتے ہیں یہاں ہم مسیح کے معتزبا و ان اقوال پر بحث کرینگے خلیو اثبات الوہیت میں ہمارے غرض بجا لی پیش کرتے ہیں۔

۱۔ باب یکلی عدالت نہیں کرتا بلکہ اُسے ساری عدالت بیٹے کو سونپ دی ہے تاکہ سب بیٹے کی عزت کریں جس طرح کہ باپ کی عزت کرتے ہیں جو بیٹے کی عزت نہیں کرتا باپ کی جنے اُسے بھیجے عزت مین کرنا۔
(یوحنا ۲۲ و ۲۳)

”اسیلے عیسیٰ سب لوگوں سے بلاتامل اوسی عزت کا دعویٰ کرتا ہے جو وہ باپ کر دیتے ہیں اور کہتا ہے کہ یہ باپ کی مرضی ہے کہ میری ویسی عزت کرے اور اسے اس عزت کی صورت جو باپ سے کیجاتی ہے خواہ کیسی ہی ہو یعنی عبادت تعزلات عاجزی محبت فرمان برداری جو کچھ کہ ہو عیسیٰ اسی کو اپنا حق نہیں سمجھتا۔“ مگر دعویٰ کرتا ہے ”مسیح ابن اللہ ۷۸۔“ یہ خیال غلط ہے کیونکہ بس یونانی الفاظ *Kaōws* کا ترجمہ جس طرح کیا گیا ہے

یسوع نے بھی کہا میرا باپ مجھ سے بڑا ہے ہم بھی اسے دل سے قبول کرتے ہیں
 ہاں یہجاؤ صبر کرو مسیح کو اپنے منہ سے خدائی کا دعویٰ کرے دو اور ہم
 جھاک کے خوشی خوشی اسے سجدہ کریں گے اور اپنا خدا مانیں گے مگر ہم اسے
 جو لکھا ہے کسی کی بابت زیادہ نہ سمجھیں گے (اقر ۲) اُنے آپ کو خدا کا
 بیٹا کہا "خدا" یا خدائے بیٹا "نہیں کہا ہم بھی نہیں کہتے اور تم بھی
 مت کہو اگر کوہ کے تو تم یسوع کے صحیح کلام کو قبول نہیں کرتے
 (امط ۲) مگر تمہو ان صحیح باتوں کا نقشہ جو ہم نے سنیں ہیں حفظ کر
 (۲ تمط ۱۶)

باب چہارم
تحقیق اس امر کی کہ آیا مسیح نے دعویٰ الٰہیت کیا
 یہ بدیہی ہے کہ خداوند مسیح کی شخصیت کے بارے میں جو کچھ ہم جانتے
 ہیں اُسکا مخزن اول مسیح کے اقوال و وعیم رسولوں کی تعلیم ہیں
 رسولوں نے جو کچھ مسیح کے حق میں سمجھا وہ مسیح کی ذاتی تعلیم پر مبنی تھا
 پس ہلکوا پیسے کہ اسی اصلی منبع کی طرف بڑھیں اور خوب تحقیق کریں کہ
 مسیح نے اپنے حق میں کیا فرمایا
 کیونکہ "اگر مسیح فی الحقیقت الٰہیت کے مرتبہ میں تھا تو بیشک اس نے
 آپ اس مرتبہ کو اپنے ساتھ منسوب کیا ہوگا" مفتاح الاسرار ۱۰۔

شایان ہے اسی طرح بیٹے کی عزت ہی کر و لینی لایق عزت جو اوسکے شان

کے شایان ہو۔ خیال کرو کہ باپ نے ساری عدالت بیٹے کو سونپ

دی ہے پس بیٹا دنیا میں خدا کا نائب ہے وہ اسکا بھیجا ہوا مسوح ملحق

سب ایلیچون سے بزرگ ہے (متی ۲۱) اہلکوا و سکی واجبی عزت کرنا

لازم ہے کیونکہ جو بیٹے کی عزت نہیں کرتا باپ کی جنسے اوسے بھیجا ہے

عزت نہیں کرتا پس باپ کی عزت ایسی کیجاو کی جیسے بھیجنے والے کی اور

بیٹے کی ایسی جیسی بھیجے ہوئے کی۔ کیا یہ مناسب ہے کہ ہم ”عبادت اور

تعریف و عاجزی و فرمان برداری و محبت جو کچھ“ کہ بھیجنے والے کا تعنی ہے

بھیجے ہوئے کو دیدین بھیجا ہوا اپنے بھیجنے والے سے کھتر ہے نوکر اپنے

آقا سے برا نہیں اور نہ وہ جو بھیجا گیا اپنے بھیجنے والے سے (یوحنا ۱۳)

پس اگر ہم مسیح کی لایق عزت کریں جطرح باپ کے لایق عزت

کرتے ہیں تو ہم ضرور بیٹے کی عزت کرتے ہیں جس طرح باپ کی

عزت کرتے ہیں پر اگر وہ عزت جو باپ کو نراوار ہے بیٹے کو دیدین تو

ہم کسی کی عزت نہیں کرتے بلکہ باپ کو بعزت کرتے ہیں مسیح کی عزت کرنا

در اصل باپ کی عزت کرنا ہے وہ پکار کے کہتا ہے جو مجھ پر ایمان لاتا ہے

مجھ پر نہیں بلکہ اوسپر جسے مجھے بھیجا ہے ایمان لاتا ہے (یوحنا ۱۲) اسی طرح

جو مسیح کی عزت کرتا ہے جسے اوسے بھیجا اوسکی عزت کرتا ہے ایلیچون

کی عزت ان بادشاہوں کے رتبہ کے موافق کیجاتی ہے جنکی طرف سے

اوسکے معنی ایسے غیر محدود نہیں ہیں اس انجیل میں یہ لفظ بہت جگہ مستعمل
ہوا ہے اور اُسکے معنی میں محدود نہیں ہو خواہ $\frac{1}{2}$ میں ہے تاکہ وہ (شاگرد)
ایک ہوں جس طرح سے کہ ہم ایک ہیں کیا شاگردوں کی یگانگت باپ کے
ساتھ اسی حد اور اسی درجہ پر ہے جیسے مسیح کی یگانگت ؟

پھر آیت ۱۶- میں ہے جس طرح میں دنیا کا نہیں ہوں وہ شاگرد بھی
دنیا کے نہیں ہیں کیا شاگرد اور مسیح دونوں ایک ہی طرح سے دنیا کے
نہ رہے ؟

آیت ۱۷- میں ہی جس طرح کہ تو نے مجھے پیا کیا تو نے اوئیں بھی پیا کیا
کیا مسیح اور شاگرد باپ کے پیارے بالکل ایک ہی حد تک ہوئے ؟
ایک دوسرے کو بخشو جس طرح مسیح نے تمہیں بخشا (قلسی ۱۶)
کیا ہم بھائیوں کو بالکل اسی طرح بخش سکتے ہیں جس طرح مسیح نے ہمیں
بخشا ؟ کیا ہم بھی بھائیوں کے گناہوں کے لیے گنہگار کی زبان کنی اور
صلیب کے درد اٹھا سکتے ہیں ؟ نہیں پر جس طرح مسیح نے اپنی شان
کے مطابق بخشا ہم اپنے اندازہ اور شان کے مطابق بخش سکتے
ہیں ۔۔۔۔۔

اگر ان مقامات میں جس طرح کے معنی محدود کرتے ہو وہاں بھی
کر و آیت متنازعہ میں طور و طبع غرت سے مراد نہیں ہے بلکہ تقسم
غرت سے باپ کی غرت کیسی کی جاتی ہے ؟ لایق غرت جو اسکی شان کے

سچے اور جو سچے وہ غلط سمجھے یا درست ابھی یہ امر عوام طلب ہے کہ
 آیا یہ الفاظ کسی طرح دعویٰ الوہیت کی حد تک پہنچ سکتے ہیں؟
 دعویٰ الوہیت ان کلمات سے مترشح نہیں ہوتا جس متن کے ساتھ
 یہ الفاظ مستعمل ہوئے ہیں وہ یہ ہے میرے بہترین میری آواز سے
 میں اور میں انھیں جانتا ہوں اور وہ میرے پیچھے چلتے ہیں اور میں
 انھیں ہمیشہ کی زندگی بخشا ہوں اور وہ کبھی ہلاک نہ ہونگے اور کوئی
 انھیں میرے ہاتھ سے چھین نہ لے گا میرا باپ بنے انھیں مجھے دیا ہے
 سب سے بڑا ہے اور کوئی انھیں میرے باپ کے ہاتھ سے چھین
 نہیں لے سکتا میں اور باپ ایک ہیں تب یہودیوں نے پتھر اٹھائے
 کہ اُسے پتھر اڑ کرین اور کہنا اس لیے تجھے پتھر اڑا کرے ہیں کہ تو کفر کرتا
 اور انسان ہو کر اپنے تئیں خدا بنانا ہے یسوع نے انھیں جواب دیا
 کیا تمہاری شریعت میں یہ نہیں لکھا ہے کہ میں نے کہا تم خدا ہو جبکہ
 اوس نے انھیں جبکہ پاس خدا کا کلام آیا خدا کہا اور ممکن نہیں کہ
 کتاب باطل ہو تم اوسے جسے خدا نے مخصوص کیا اور جہاں میں بھی کہتے ہو
 کہ تو کفر کرتا ہے کہ میں نے کہا کہ میں خدا کا بیٹا ہوں (یوحنا ۲۰: ۳۰)
 جس فراتے ہیں کوئی میری بھڑوں (شاگرد) کو میرے ہاتھ سے نہیں چھین سکتا
 کیونکہ وہ بھڑیں میرے باپ نے جھکادی ہیں وہ میرے ہاتھ میں خدا کا دیا ہوا
 اہم ہیں میرا باپ سب سے بڑا ہے کوئی بھڑوں کو جو اپنے مجھے دین اسکے ہاتھ

و صحیحہ جلتے میں چنانچہ بار لا رسو لول کی تعلیم باب ۴- میں مرقوم ہے ”ای میرے لڑکے جو تجھ کو خدا کا کلام سناوے تو اس کا شب و روز خیال رکھ تو اس کی ایسی عزت کر جیسی خداوند کی“ یہی مسیح نے فرمایا بھلا اس کو دعویٰ الوہیت سے کیا مناسبت -

۳- میں اور باب ایک میں (یوحنا ۱۶) الوہیت مسیح کے قائل کہتے ہیں کہ اس قول سے مسیح نے دعویٰ الوہیت کیا اور آپ کو خدا کا ہم مرتبہ وہیما یہ ٹہرایا ”یہ قول راست ہے کہ جو بات اہل آئین نہ سمجھ سکے اس کو یہودیوں نے سمجھ لیا چنانچہ انھوں نے اہل قسم کی وحدانیت کو جو مسیح نے بیان کی تھی باسانی پہچانا اور انھوں نے اس کے ویسے ہی معنی سمجھے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں کیونکہ لکھا ہے کہ انھوں نے پتھر اٹھائے کہ اسے پتھر او کرین اور انھوں نے کہا کہ ہم تجھے اچھے کام کے لیے نہیں بلکہ ایسے پتھر او کرتے ہیں کہ تو کفر کہتا ہے اور انسان ہو کے اپنے تئیں خدا بناتا ہے“ مسیح ابن اللہ ۸۱

اس امر پر ہم بعد میں بحث کریں گے کہ آیا یہودی ان الفاظ کا مفہوم کیا ہے یہ ایک چھوٹا رسالہ ۱۸۷۷ء میں قسطنطنیہ کی ایک خانقاہ سے ملا تھا اس کی تصنیف کا زمانہ پہلی صدی خیال کیا جاتا ہے اور غالباً علاوہ کتب عہد جدید کے سب سے پرانی تصنیف ہے اس کا انگریزی ترجمہ مطبوعہ امریکہ مولف رسالہ ہذا سے مفت مل سکتا ہے یہ رسالہ قابل دید ہر مہین رسو لی زمانہ کے مسیحیوں کے عقائد دینیہ علمین -

ایک درجہ یگانگت حاصل ہر مسیح نے اپنے شاگردوں کے لیے دعا مانگی ہے کہ وہ سب ایک ہوں جیسا کہ تو اے باپ مجھ میں اور میں تجھ میں کہ وہ بھی جسم میں ایک ہوں تاکہ وہ ایک ہوں جیسی طرح سے کہ ہم ایک ہیں (یوحنا ۱۷: ۲۱) یہاں تمام شاگرد باپ اور بیٹے کے ساتھ ایک ہوئے جاتے ہیں یہ روحانی یگانگت ہے کیا اس یگانگت سے شاگردوں کو کسی طرح کا درجہ اہمیت حاصل ہو جاویگا؟ نہیں پھر کیا سچ اس لیے خدا ہے کہ وہ کہتا ہے کہ تو اے باپ تجھ میں اور میں تجھ میں یہ بھی درست نہیں تھا یوحنا تو فرماتے ہیں جو کوئی انکار کرے کہ یسوع خدا کا بیٹا ہے خدا نہیں

اور وہ خدا میں رہتا ہے (یوحنا ۱۷: ۲۱) جان کا لون اپنی نفس میں اقرار کرتا ہے کہ ”مقدمین نے غلطی سے اس آیت کو اس ثبوت میں قبول کیا کہ مسیح باپ کے ساتھ ایک ہی ماہیت ہے کیونکہ مسیح نسبت یکتائی کی ماہیت بحث نہیں کرتا بلکہ وہ باپ کے ساتھ اپنے اتحاد کا ذکر کرتا، ایسی جو کچھ مسیح کرتا ہے وہ باپ کی قدرت سے انجام پائیگا۔

اب اس امر پر بحث ہے کہ یہودیوں نے مسیح کے اس کلام سے کیا سمجھا یونانی لفظ جس کا ترجمہ یہاں کفر کیا ہے انجیل میں عام ہر خاص خدا ہی کے لیے محدود نہیں اس کے معنی ہیں ”دشنام دینا الزام لگانا۔ بدگوئی کرنا خلاف کہنا، رکھ کر کہنا“ پس کسی یہودہ بات کا زبان سے نکالنا خواہ وہ خدا کی نسبت ہو یا انسان کی کفر کہا جاسکتا ہے چنانچہ یہودیوں نے مقدس استیفان پر الزام لگایا تھا کہ ہم نے اس کو موصی اور خدا کی نسبت

سے نہیں چھین سکتا ایسے کوئی میرے ہاتھ سے بھی اُنکو نہیں چھین سکتا کیونکہ باپ کے دیے ہوئے انعام پر کسی دوسرے لکازور نہیں اُسکا انعام میرے ہاتھ میں اسکی قدرت سے محفوظ ہے پس اُن بھیڑوں کے مالک اور قابض ہونے میں میں اور باپ ایک ہیں ایمن مسیح کے اور باپ کے قبضہ کی بھی دو جدا حیثیتیں ہیں باپ بہ ذات خدی د اُن بھیڑوں کا مالک اور قابض ہے مگر مسیح بذریعہ انعام کے وہ کتا ہے میرے باپ نے انھیں مجھے دیا ہی کوئی اُنکو ایسے میرے ہاتھ سے نہیں چھین سکتا کیونکہ میرا باپ سب سے بڑا ہے اور کوئی انھیں میرے باپ کے ہاتھ سے نہیں چھین سکتا علمائے تلمیثی اس رائے سے اتفاق کرتے ہیں ”اگر وہ باپ کے ہاتھ سے نہیں چھینی جاسکتیں وہ میرے ہاتھ سے بھی نہیں چھینی جاسکتیں کیونکہ میرا اختیار باپ سے حاصل ہوا ہے پس یقیناً یہ ایک ہی بات ہے خواہ وہ باپ کی حفاظت میں رہیں یا میری حفاظت میں“ (تفسیر گرو شیش) ”جو قدرت اُنکی حفاظت کی باپ کو ہے ویسی محکوم بھی ہے کوئی شخص اُنکو اوسکے یا میرے ہاتھ سے نہیں چھین سکتا اور ایسے ہم نسبت مصداقیت ان بھیڑوں کے ایک ہیں“ (تفسیر شپ پیپر) اب ہم یہ دکھاتے ہیں کہ مسیح باپ کے ساتھ اس قسم کی یگانگت حاصل کرنے سے خدا نہیں ہو سکتا کیونکہ مسیح کے تمام سچے شاگردوں کو بھی باپ کے ساتھ

بھی مستعمل کرتے تھے ہر انسان کو جسے وہ بزرگ یا بطور دیوتا یا مہاتما
 کے مانتے **Θεος** کہتے تھے اگر کوئی شخص آپکو محض **Θεος**
 کہتا تو وہ سمجھتے تھے کہ وہ اپنے تئیں انسانوں میں بزرگ یا الہی
 (**divine**) جانتا ہے چنانچہ لکھا ہے کہ جب ہیرودیس نے تشریف
 رشتان کے ساتھ تخت پر جلوس کر کے کلام کی کتاب لوگ چلانے لگے کہ یہ
 خدا کی آواز ہے انسان کی نہیں (۱۱ عا ۱۲) اسی طرح مقدس پولوس
 کو بھی ایک جگہ بت پرستوں نے دیوتا یا خدا کہا تھا (۱۱ عا ۲۶)
 عبارت منقولہ بالکل ان مقاموں میں خلیعے پاس خدا کا کلام آیا اور میں
 خدا کا بیٹا ہوں لفظ خدا بمعہ آئیکل علامت معارفہ آیا ہے گو انسان
 ہر کے اپنے تئیں خدا بناتا ہے اس میں لفظ خدا بطور کسم نہ
 بغیر آئیکل کے ہے اسی بحث پر دیکھو صفحہ ۱۳۸۔ یہ بے ایمان یہودی
 مسیح کی مجرد نبوت کے بھی قائل نہ تھے وہ تو او سکومرتد اور بدعتی اور
 چونکہ وہ فریسیوں کی مصنوعی شریعت کا پابند نہ تھا اسکو مرد گنہگار کہتے
 تھے (یوحنا ۷) خصوصاً یہ لوگ جنہوں نے اُس پر الزام کفر لگایا
 اسکی صحیح انسانیت کے بھی منکر تھے اسی سبب سے آیت ۲۰ میں ہے
 کہ بہتوں نے انہیں سے کہا کہ اُنکے ساتھ ایک دیو ہے اور وہ سڑی
 ہے تم اسکی کیوں سنتے ہو پس جب مسیح نے آپکو خدا کا بیٹا کہا تو
 انہوں نے بڑا خاک اڑایا گویا کہتے تھے کہ خدا کا بیٹا ہونا اور اُنکے ساتھ

کفر کے متناہی شخص ہیمل اور شریعت کی نسبت کفر کہنے سے بائیں آتا
 (اعما ۱۱۱) پھر لکھا ہے کہ یہودی ڈاہ سے بھر گئے اور خلاف کہتے اور
 کفر کہتے ہوئے پولوس کی باتوں سے مخالفت کی (اعما ۱۱۲) جب وہ مقابلہ
 کرنے اور کفر کہنے لگے (اعما ۱۱۳) ان دونوں مقامات میں پولوس کا
 ذکر ہے اور ظاہر ہے کہ پولوس کی مخالفت میں یہودیوں نے خدا کے خلاف
 تو کفر نہ گز نہیں کیا بلکہ پولوس کی نسبت بہت کچھ بد زبانی کی اور اسی کو کفر
 سمجھا اسی یونانی لفظ کا ترجمہ بطریق میں بخاری مذکور کرتے
 ہیں کیا ہے پس معلوم کرنا چاہے کہ یہودیوں کے یہ کفر کون سے تھے
 تو کفر بکتاب صرف یہی مراد تھی کہ ”تو نازیبا و ناشائستہ سخن کہتا ہے“
 نہ کچھ اور۔

دوسرا مقرر طلب یہ ہے کہ اس آیت میں انسان جو کہ اپنے تئیں خدا آجاتا ہے
 جس لفظ ترجمہ ہنداکر دیا ہو وہ $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ ہے مجرب یہ لفظ خدا کے معنی میں آیا
 بلکہ عام معنی اسکے ایٹھ، اٹھ ہیں گو کہ خاص صورتوں میں یہ لفظ خدا کے
 لیے بھی استعمال ہوتا ہے مگر اصل لفظ خدا اس لفظ کے قبل ایک انشکی
 یعنی حرف تعریف ہوتا ہے لگاتار سے بتا ہے جیسے $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$
 جب یہ حرف لگا لیا تو ہر خدا کے کوئی دوسری ایسی صورت معلوم
 نہیں ہو سکتی۔

یونانی لفظ بغير انشکی کے اس لفظ کو خاص خاص انسانوں کے لیے

رستی (۱۲۴) پس اگر بنیوں اور قاضیوں کو خدا کہا اور اس لقب سے
 انہیں کفر کا الزام عائد نہیں ہو سکتا تو کیونکر مجھ پر جو ان سب سے بزرگ ہوں
 کفر کا الزام اسوجہ سے لگاتے ہو کہ میں نے صرف اپنے لیے خطاب خدا کا
 بیٹا اختیار کیا حالانکہ اگر میں مجازی معنوں میں اسی طرح خدا بھی
 کہلا یا جاؤں تو بھی کفر نہ ہوگا۔ پس مسیح نے وہ بے ضرر خطاب خدا بھی
 مصلحتاً قبول نہ کیا۔

راضح ہو کہ جس معنی میں یہود نے مسیح کی نسبت کہا تھا کہ وہ انسان
 ہو کر آپ کو خدا آبناتا ہے اسی معنی میں زیر پر ہے میں نے کہا کہ
 تم خدا ہو لفظ خدا مجازی طور سے استعمال ہوا ہے ایسے مسیح نے
 برجستہ اوس پر استدلال کر کے آپ کو کفر کے الزام سے بری کیا۔
 اب ہم یہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ مسیح کے حق میں یہودیوں کے کفر وغیرہ کے
 الزام بالکل نادرست اور معاندانہ تھے کسی ایماندار کو نہیں چاہیے کہ
 ان دشمنوں کا ہتھیار ہو کر اپنے منہ کی گولہ مارے۔ ہمارے نزدیک
 یہودیوں نے مسیح کے کلام کے صحیح معنی سمجھنے کے باعث اوپر پتھر نہیں
 اٹھائے بلکہ اوپر پتھر اٹھانے کا بہانہ ڈھونڈنے کے لیے اس کے کلام
 کی غلط تاویل کی نامور تئیشی عالم ڈاکٹر ٹینیڈیر مسیح کے اس کلام کی نسبت
 فرماتے ہیں کہ ”فی نفسہ مسیح کے اس کلام میں ایسی کوئی بات بھی نہ تھی
 جو یہودی لگائی کے مطابق اونکے مسیح کے حق میں نہ کہی جاسکتی لیکن

یگانگت حاصل کرنا ایسا نادر و نادر بالخصوص نبیوں اور مسیح موعود کو سزا
ہے یہ بڑھئی کا لڑکانا صرت سے حقیر گانون کا باشندہ بدعتی یہودی
سبت ٹوڑنے والاد یوانہ آپکو خدا کا بیٹا کہے اور باپ کے ساتھ یگانگت
دکھلاوے یہ اپنے تئیں کوئی بڑا بزرگ یا انسان سے بڑا کر کوئی
نبی یا فوق انسانی ہستی یعنی **Θεος** سمجھتا ہے اسکا دعویٰ
کفر کے برابر ہے۔

لفظ خدا اس معنی میں اکثر بیل میں استعمال ہوا ہے۔

خدا فرماتا ہے میں نے موسیٰ کو فرعون کے لیے خدا آسا بنایا
(خروج ۷) میں نے کہا کہ تم اللہ یا خدا ہو اور تم سب حق تعالیٰ
کے فرزند ہو (زبور ۸۶) ہر خدا فطرت اور زمین میں بہت ہیں

جو خدا آکھلائے ہیں (چنانچہ ہتیرے خدا آ اور ہتیرے خدا وند ہیں)
لیکن ہمارا ایک خدا ہے جو باپ ہے (اقر ۱) یہودیوں نے اسی
معنی میں مسیح کے کہا کہ تو ان ہو کر آپکو خدا آ بناتا ہے۔ مسیح نے
اپنے خدا کے بیٹے ہونے کے حق کی یون تائید کی کہ اگر میں باپ کے
ساہم نہیں کرتا تو مجھ پر ایمان مت لاؤ لیکن اگر میں کرتا ہوں تو کاموں
پر ایمان لاؤ اور جانتو کہ باپ مجھ میں ہے (آیات ۳۷ و ۳۸)

سچ سے ہم یہی کہنا کہ خدا نے مجھے مخصوص کیا (آیت ۲۶) اور میں
تمہارے نبیوں ابراہیم داؤد سلیمان اور یونس سے بھی بڑا ہوں

اوسنے صرف ایک مفلوج کو سبت کے روز چکا گیا تھا سبت کے روز
 چکا کرنا ناوان فوری سبت توڑ نہ کہتے تھے حالانکہ مسیح نے بارہا ونگو گجا
 دیا تھا کہ سبت کے دن نیکی کرنا روا ہے (متی ۱۲) اور سبت کا دن
 انسان کے واسطے ہے نہ انسان سبت کے دن کے واسطے (مرقس ۲)
 مگر تاہم دشمنی نے انکی آنکھیں اندھی کر دی تھیں اور وہ بھی کہتے گئے کہ اوسنے
 سبت کو توڑا یاد کرو کہ یہی ناوان یہودی مسیح سے کہتے تھے تو سامری ہوں
 اور تیرے ساتھ ایک دیو ہوں۔

پھر حسب مسیح نے اسکا جواب انکو دیا کہ میرا باپ اب تک کام کرتا ہے اور
 میں بھی کام کیا کرتا ہوں (یوحنا ۵) انھوں نے نہایت حماقت سے کہہ دیا کہ
 اوسنے خدا کو اپنا باپ کہلے اپنے یمن خدا کے مانند کیا بھلا اس سے یہود
 تر کھٹکوا کیا ہو سکتی ہے مسیح تو کہے کہ خدا میرا باپ ہے اور وہ کہیں کہ اوسنے
 آپکو خدا کے مانند کیا مسیح نے پھر اور بھی صفائی کے ساتھ اقرار عبودیت کیا کہ
 بیٹا آپ سے کچھ نہیں کر سکتا (آیت ۱۹) ہم افسوس کرتے ہیں کہ جاییان
 الوہیت مسیح یہودیوں کو مسیح کے کلام کی تفسیر میں اپنا ہادی بناتے ہیں اور
 ہمیں فخر ہے کہ ہم یہ قول راہت ہے کہ جو بات اہل ایرین نہ سمجھ سکے اسکو یہودیوں

ط مقدس پولوس نے اپنے ارد و سرے رسولوں کی نسبت بھی اسی قسم کا کلام تحریر کیا کہ
 ہم خدا کے ہم خدمت ہیں (اقر ۲) اور لاریب اگر یہی یہودی پولوس کے بھی مطلب
 ہوتے تو اودکی نسبت بھی الزام دعوی الوہیت ثابت کر دیا جاتا۔

دشمنوں نے اس موقع کو آپس کفر کا الزام لگانے کے لیے خوشی سے غمت
 جانا اور اسکے سنگسار کرنے کی تیاریاں کی گئیں (مسیح کی سوانح عمری)
 اور یہ امر تو ظاہر ہے کہ یہودی اپنے مسیح کی الوہیت کے قابل ہرگز نہ تھے
 اور نہ ہیں ڈاکٹروں ٹکٹ مسیح کے زمانہ تک یہودیوں کے خیالات کی
 نسبت فرماتے ہیں ”حقیقی الہی ماہیت مسیح کی تسلیم نہیں کی گئی تھی“
 انسٹروڈکشن باب دوم آخر۔ بشپ درڈز درتھ فرماتے ہیں ”موافق
 تصورات یہود کے مسیح کوئی ایسی شخص ہو نہ سکتا تھا جس نے خدا کا بیٹا
 مسیحی مراد کے موافق نہ تھا“ سمتہ بائبل ٹرکٹری خدا کا بیٹا۔ پس معلوم
 ہو گیا کہ یہودیوں نے مسیح پر محض دشمنی و بغض کی وجہ سے کفر کا الزام
 لگا یا جب اس نے آپ کو خدا کا بیٹا کہا تو انھوں نے جھوٹہ کہہ دیا کہ اوسے
 آپ کو ایک الہ بنایا حالانکہ یہ بھی صریح جھوٹ تھا کہ اس معنی میں انسان کو
 خدا کہنا کفر ہے۔ ایک مرتبہ اور بھی انھوں نے اسی طرح مسیح پر الزام
 لگا یا تھا کہ اوسے نسبت کو توڑا اور خدا کو اپنا باپ کہہ کر آپ کو خدا کے
 مانند کیا (یوحنا ۵/۱۸)

یہ دونوں جھوٹے الزام تھے مسیح نے سب کو ہرگز نہیں توڑا تھا
 خدا کی برابر کیا غلط و نامرت ترجمہ ہے زیادہ صحیح ترجمہ یہی ہے کہ خدا کے
 مانند یا خدا سا بنایا جیسا ارج بشپ نیو کوہ فرماتے ہیں اور جیسا خروج ۳
 میں ہے خدا نے موسیٰ کو فرعون کے لیے خدا سا بنایا۔

۳۔ پیشتر اس سے کہ ابراہیم ہوا میں ہوں (یوحنا ۸: ۱۲)۔
 ”اگر اسکی ہستی بھی مثل ہر ایک مخلوق کی ہستی کے محدود ہی ہوتے تو وہ
 اپنی پیدائش کا مقدم ہونا بہ نسبت ابراہام کی پیدائش کے ایسے ہی لفظ
 سے بیان کرتا جو اسکی ہستی کے محدود ہونے پر دلالت کرتا اور وہ یوں
 کہتا کہ پیشتر اس سے کہ ابراہام تھا میں ہوا لیکن اس جواب سے تو جو
 اس نے دیا پیشتر اس سے کہ براہام ہوا میں ہوں صرف ہستی ہی کا ذکر ہے
 اور نہ اس کے شروع کا ذکر ہے نہ اس کے انجام کا چنانچہ اس جواب سے
 یہ ظاہر ہے وہ اپنے ازلی وابدی ہونے کی آگاہی کی خبر دیتا ہے۔ یہ
 وہی عبارت ہے جس سے قادر مطلق نے اپنے تئیں موسیٰ اور اسرائیلیوں
 پر قدیم زمانہ میں ظاہر کیا چنانچہ لکھا ہے کہ خدا نے موسیٰ کو کہا کہ میں وہ
 ہوں جو میں ہوں پس عیسیٰ کا وہ بنجدہ کلام سوائے اس میںب آواز
 کی گونج کے اور کیا ہے وہ جس نے اپنے تئیں کوہ ہوریب کے جلنے والی
 جھاڑی میں میں ہوں کیا وہی ہے جسے بصورت انسان کسنان کے
 میدان میں کھڑا ہو کے اپنے تئیں ایسا ہی کہا۔ یوٹیسیرین کی وہ گوششیر
 جس نے وہ ان لفظوں کی تاویل کرنا چاہتے ہیں بالکل باطل و لاطال
 ہیں“ مسیح ابن اللہ ۸۲-۸۳۔

اس بحث کا ہر پہلو ایک غلط فہم غلطی پر مبنی ہے نہ تو مسیح نے کوئی
 ایسا لفظ استعمال کیا جو اسکی ہستی کی ازلیت وابدیت پر دلالت

نے سمجھ دیا "ہرگز نہیں مسیح خود ان یہودیوں کی بابت فرماتے ہیں
 اُنکے حق میں شکیا کی نبوت پوری ہوئی کہ تم کانوں سے نہ سونگے مگر
 سمجھو گے نہیں اور آنکھوں سے دیکھو گے پر دریافت نہ کرو گے کیونکہ
 اس قوم کا دل موٹا ہوا ہے اپنے کانوں سے اور پیانتے ہیں اور آنکھوں
 نے اپنی آنکھیں موند لیں تا ایسا ہو کہ وہ آنکھوں سے دیکھیں اور کانوں
 سے سنیں اور دل سے سمجھیں اور رجوع لائیں اور میں انھیں خلیقا
 کروں (متی ۱۳/۱۷) اور یہی مثالوں سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ مسیح کا یہ قول
 کیسا راست تھا کہ وہ دیکھتے ہوئے نہیں دیکھتے اور سنتے ہوئے نہیں
 سمجھتے انھوں نے جانکے اپنے دل موٹے اور اپنے کان بہرے کر لیے
 کیا نگو یاد نہیں کہ ان افدھے بہرے یہودیوں نے علاوہ اس الزام
 کے اور بھی الزام مسیح پر لگائے تھے جب اوسنے کہا جو قیصر کا قیصر
 دوا (مرقس ۱۲) انھوں نے کہا اوسنے قیصر کو جزیہ دینے سے منہ
 کیا (لوقا ۲۳) جب اوسنے اپنے جسم کی پھل کے بارے میں کلام کہ
 دیو خانہ (۱۲/۱۷) انھوں نے کہا اوسنے یہودیوں کے عبادت خانہ کا
 ڈھانڈے کو کہا (مرقس ۱۳/۱۷) پس کیا یہ سچ ہے کہ یہودی ہنسے زیاد
 مسیح کا کلام سمجھتے ہیں؟ اور کیا وہ ہمارے بادی تقسیم کلام میں ہو سکتے
 سچ یوں ہے کہ ان یہودیوں نے خود دھوکھا کھایا اور بہتوں کو دھوکھا
 دیا۔ مگر ہم انکی ہدایت نہیں قبول کرتے اور تم بھی اُنسے خبردار رہو۔

اس صورت کی مثال میں یہی آیت پیش کی گئی ہے۔

جس لفظ کا ترجمہ میں ہوں ہر وہ ἐν τῷ ὄντι ہی لفظ
اور مقامات میں آیا ہے چنانچہ یسوع نے اس سے کہا اے فیلبس

میں اتنی مدت سے تمہارے ساتھ ہوں (ἐν τῷ ὄντι) اور

تو نے مجھے نہ جانا (ὅτι οὐκ ᾔδει) یہاں ہوں رہتا

ایا ہوں کے معنی ادا کرتا ہے جسمین ہستی کا آغاز ہمیشہ مفہوم ہی اور

انہی اور حال کے غیر منقطع علاقہ کو اچھی طرح ظاہر کرتا ہے۔ اس طرح

ہم آیت متنازعہ کے معنی بھی یہی کرتے ہیں ابراہام کے پیدا ہونے کے

قبل میں رہتا آیا ہوں ضرور وہاں بھی آغاز ہستی مفہوم اور

ملزوم ہے۔

میں تعجب کرتا ہوں کہ صیغہ حال میں ہوں کے اوپر اس قدر زور

کیوں دیا جاتا ہے جبکہ یونانی میں حال اکثر بجائے ماضی کے بھی

مستعمل ہوا کرتا ہے انجیل میں اور خصوصاً یوحنا کی انجیل میں تو یہی

بہت مثالیں ہیں دیکھو یونانی یوحنا ἐν τῷ ὄντι و ἐν τῷ ὄντι و ἐν τῷ ὄντι

ἐν τῷ ὄντι و ἐν τῷ ὄντι پس اس محاورہ کے مطابق اس آیت کا یہ

ترجمہ بھی پیش اس سے کہ ابراہام پیدا ہوا میں تھا بہت درست

و صحیح ہے جسکو بہت سے مستند علماء و تفسیر دانے بھی قبول کیا ہے انیسویں

کے اس میں ہوں یا میں تھا کو ہو ریب والا میں وہ ہوں جو میں ہوں

کرے نہ اوسنے آپکو مین ہوں جو مین ہوں کہا جو کچھ تاویل یونیٹیرین کرتے ہیں اوسی کو عقل سلیم قبول کرتی ہے۔ کیسی طرح اس قول سے اس سے زیادہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ مسیح اپنی پیدائش جسمانی سے بہت پہلے بھی موجود تھا مان وہ ابراہام سے پہلے تھا یا یون کہو کہ وہ تمام خلقت کا پھلو ٹاپے مگر اس سے تو ازلیت یا الوہیت نہیں ثابت ہو سکتی اسکا تو آپ کو بھی افسر رہے کہ ”مسیح کا تمام مخلوقات سے پہلے ہونا اوسکی الوہیت کو ثابت نہیں کرتا“ مسیح ابن الد ۸۲ و ۸۳۔

یہ اعترض کہ جو لفظ ابراہام کی ہستی کے ساتھ کہا وہی مسیح نے اپنی ہستی کے ساتھ کیوں نہ کہا بہت بیک ہے۔ ابراہام کی ہستی زمانہ ماضی میں محدود ہو چکی تھی مسیح کی ہستی زمانہ ماضی سے لیکر زمانہ حال تک جاری تھی اور ان دو مختلف صورتوں کا ایسا ہی ماضی سے اظہار کرنا کیا ضرور تھا۔ ایسے مسیح نے ابراہام کے لیے ماضی اور محاورہ یونانی کے مطابق اپنے لیے دوسرا موضوع لفظ استعمال کیا ڈاکٹر نیسرن نے انجیل کی مستند گرامر (ص ۷۸ و ۷۹) لکھی ہے اس آیت کی نسبت لکھا ہے ”بعض اوقات صیغہ حال میں ماضی شامل کیا جاتا ہے مثلاً جب ایک فعل ایسی حالت کو ظاہر کرتا ہے جو کسی قبل کے زمانہ میں شروع ہوئی مگر اب تک جاری ہے۔ یعنی وہ اوس حالت کے کل دور میں رہی ہو تا ہے“ (Gram. N. Test., Sec. xl. 2. c.)

کرنی گئے۔

یہ کہ اس آیت میں نہ تو مسیح نے اپنے اڑلی وادی ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور نہ آپکو ہو ریب والا میں ہون جو میں ہوں بنایا خود علما سے تشکیکی کی شہادت سے ثابت ہے پادری پیٹر ڈیلو و سن صاحب اپنے رسالہ *Opinions Concerning Christ* باب ۳۔ فصل ۱۰۔ دفعہ ۳۔ میں لکھتے ہیں کہ کبھی یہ کہنے میں کوئی تامل نہیں ہو کہ اس قول کے معنی یہ ہیں کہ مسیح میں ہوں تھا مگر بعض تشکیکی مفسرین ان الفاظ کے معنی کو اس حد تک پھینچ بیجانے پر راضی نہیں ہیں اور وہ سمجھتے ہیں کہ انکا مفہوم گویا یہی ہے کہ پیشتر اس کے کہ ابراہام تھا میں تھا۔

یہ تو بہر حال ثابت ہو گیا کہ مسیح نے نہ ازلیت کا دعویٰ کیا اور نہ آپکو یہ وادہ کہا اب ہم دکھلاتے ہیں کہ اوسے برخلاف اس کے پنی اسی تقریر میں اسی باب میں اپنی انسانیت کا بہت صاف اقرار کیا وہ ان یہودیوں سے کہتا ہے تم مجھے قتل کیا چاہتے ہو جو ایسا شخص (آدمی) ہے کہ حق بات جو میں نے خدا سے سنی تھیں کسی (یو جا پتہ) مگر چونکہ یہ لکھا ہے کہ جب یسوع نے اپنے کہا پیشتر اس سے کہ ابراہام ہوا میں ہوں تب انھوں نے پتھر اٹھائے کہ اوسے مارین پر یسوع نے اپنے تین پوشیدہ کیا مولف مسیح ابن اللہ کہتا ہے ”دیکھو یہودیوں نے

مکامی کے ساتھ بنایا جاتا ہے تاکہ مسیح کو بھوکا لا قدوس کہا جاوے
 ذرا مان لو کہ دراصل مسیح کی مراد میں ہون سے یہود وہ تھی اور
 دیکھو کہ مسیح کا قول کیسا مہمل اور بے معنی ہو جاتا ہے پیشتر اس سے
 کہ ابراہام تھا میں ہوں بنجا دیکھا پیشتر اس سے کہ ابراہام تھا جیسا کہ
 یعنی بجائے مسیح کے ابراہام یہود وہ ہو جاتا ہے میں ہوں کا استعمال
 تو بہت عام ہے اگر اسکو یہود وہ کا مترادف سمجھنے لگیں تو بڑی قہامت
 ہوگی اسی باب کی آیت ۲۴ میں مسیح فرماتے ہیں اگر تم ایمان نہیں
 لاتے کہ میں ہی ہوں تو تم اپنے گناہوں میں مرو گے آیت ۲۸ -

جب تم ابن آدم کو اونچے پر چڑھاؤ گے تب تم جانو گے کہ میں ہوں
 اور اس میں ہوں کے ساتھ مسیح یہود وہ ہونے کا نہیں بلکہ اپنی
 عبودیت کا یوں اقرار کرتے ہیں میں آپ سے کچھ نہیں کرتا مگر جواب
 نے مجھے سکھلایا اور دیکھو اوسنے انہیں کہا میں ہوں ڈرو مت
 (یوحنا ۸) اور ۱۱:۱ میں میں ہوں اگر یہود وہ کا نام ہے تو فوس
 کہ اس خیم کے اندر جسے مسیح نے چمکا کیا بہت ہی خطرناک لگتا اپنی
 زبان سے نکالا جب اوسنے ان لوگوں کے جواب میں جو اسکی صحت
 تشخص پر شک کرتے تھے کہا میں ہوں (یوحنا ۸) ہاں اگر میں ہوں
 یہود وہ کا خطاب ہے تو جھوٹے مسیح جنکی نسبت ہمارے خداوند نے
 فرمایا کہ وہ کہیں گے میں ہوں رمرس ۱۶ ولوقا ۱۲ دعویٰ الہوت

(یوحنا ۹)۔ یہودی اس بابہ سے اندیشہ کیا کہ تم کہ خلافت مسیح
 کے پیچھے ہوئی ہو جانی ہے وہ کہتے تھے ہم کیا کریں کہ یہ مرد مبتلا ہو
 تھا تاہم اگر ہم اسے یون ہی چھوڑ دیں تو سب اوپر اٹھ جائیں گے۔ نیکے بہتر
 کر آیا کہ آدمی قوم کے بد سے مرے نہ کہ ساری قوم ہلاک ہو اور یوحنا ۱۰
 پس اس وقت کو بھولنے کا ہمارا اور کے پھر اٹھانے کا قتل کیے کے منصوبہ
 کی پہلی چلائی حضرت داؤد کا قول سچ کے حق میں پورا ہو چکا انھوں نے
 کینکے باتوں سے چھوٹ کر زیادہ بے سبب مجھ سے لڑتے ہیں اور دیکھو صفحہ ۲۴
 ۲۵ سے فیلبوس نے اسے کہا اور خداوند باپ کو ہمیں دکھلا کہ
 ہمیں بکائی ہوئی یسوع نے اسے کہا اے فیلبوس میں اتنی مدت سے
 تمھارے ساتھ ہوں اور تو نے مجھے نہیں جانا جس نے مجھے دیکھا ہے
 اس نے باپ کو دیکھا کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں اور باپ مجھ میں
 اور یہ باتیں جو میں تم میں کہتا ہوں میں آپ سے نہیں کہتا بلکہ باپ جو مجھ میں
 رہا ہے وہ یہ کام کرتا ہے (یوحنا ۱۰: ۳۷) "تو نے کہا کہ یہ فقرہ گمان
 حیدر میں سے کس طرح میل کہا گیا ہے کہ یہائی سے مطابقت
 اور عقل سے موافقت رکھتے کیا تم پطرس اور یوہانس کی طرف اشارہ
 کر کے ہو گیا تم جبریل اور میکائیل کی طرف یہ خیالی کر سکتے ہو کہ وہ اپنی
 طرف اشارہ کر کے یہ کہہ سکتے تھے کہ مجھے دیکھا اور باپ کو دیکھا
 یہ فقرہ مکمل کی الوہیت کی بابت نقش کا لہجہ کے مانند ہے عیسیٰ اس طور پر

ایسے بیان کا اصلی مطلب سمجھا اور وہ دعویٰ جو اس سے ظاہر ہوتا ہو پہچانا
 مگر اپنے ذاتی تعصب اور غضب سے پتھر اٹھائے کہ اسے مارینگر (۵۵)
 کیا ہم ان دشمن یہودیوں کے شکر گزار ہوں کہ انھوں نے ہمارے خداوند
 پر پتھر اور ٹھاکر بہکوا سکی الوہیت کا ثبوت دیا؟ ہمارے مخاطب سمجھتے ہیں
 کہ یہودی مسیح کو مارنے کا قصد ہمیشہ اس کے دعویٰ الوہیت ہی کو مستحکم کیا
 کرتے تھے۔ مگر یہ غلط ہے۔

یہودیوں نے مسیح سے خنارت اور غصہ سے پوچھا تھا کہ تو ہمارے
 باپ ابراہام سے بزرگتر ہے (آیت ۵۶) ورنہ نصرت کی ہی کو ابراہام
 سے بزرگ ماننا ہرگز نہیں چاہتے تھے وہ جتنے بھی رنگ بھاتے تھے ان کے
 نزدیک ابراہام سب سے بزرگ تھا اولیٰ صرف یہ تھا کہ مسیح ابراہام
 سے بزرگتر ہونے کا دعویٰ کرتا ہے مسیح کو سنگسار کرنے کے لیے کافی ہے
 زیادہ تھا وہ ایسے تعصب میں غرق تھے کہ مسیح نے اس وقت اس کے
 اور ان کے زیادہ سے زیادہ مناسب جواب دینا مسیح کی غیبت کے ابراہام میں
 کسی مرتبہ ضرورت نہ تھی اور یہاں خانہ میں مسیح نے وعظ کیا
 تو یہودیوں کی باتوں کو نہایت ہی غصہ سے بھر گئے اور وہ سے پیار
 کی باتیں یہ پہلے کہ اس سے مراد کے بن گزیرین (یوحنا ۸: ۱۲) جیل
 سے کہہ کر وہ ایک مفلوج کو جٹا لیا تو یہودیوں نے یسوع کو ستا
 اور اسے قتل کی کھات میں لگے کیونکہ اس نے یہ کام بہت کے روز کی

تقریر میں روشن ہوئی ہے اوسکی قدرت میرے معجزوں میں اُسکی پائیرگی
 میری بے عیب زندگی میں اوسکی رحمت محبت اور نیکی میرے مزاج
 کلام اور کام میں “ ریل مع شرح ” مگر اس مکاشفہ فات الہی
 کیوجہ سے مسیح خدا نہیں ہو سکتا الوہیت کا شاہدہ ہم نیچیں میں بھی کرنے
 ہیں الوہیت کا شاہدہ ہم انسان میں کرتے ہیں خصوصاً مقدسوں میں
 مگر سب سے اعلیٰ طور الوہیت کا مسیح میں ہوا یعنی اوس درجہ تک
 جہاں تک کہ شاہدہ ہو سکتا ممکن ہے۔

کیا مسیح کتاب ہے جسے مجھے دیکھا اوسنے باپ کو دیکھا؟ وہ یہ بھی
 کتاب ہے جو اوسکی جے میں بھیجا ہوں قبول کرتا ہے مجھے قبول کرتا ہے
 جو مجھے قبول کرتا ہے اوسے جسے مجھے بھیجا قبول کرتا ہے (یوحنا ۱۳)
 شاگردوں کو قبول کرنا خدا کو اور مسیح کو قبول کرنا ہے کیا شاگرد مسیح
 باخدا ہو گئے؟ کیا مسیح اس لیے خدا ہے کہ وہ کتاب ہے میں باپ میں
 ہوں اور باپ مجھ میں ہے؟ مقدس یوحنا فرماتے ہیں جو محبت میں
 رہتا ہے خدا میں رہتا ہے اور خدا اوس میں (اخلا ۱۶) کیا محبت میں
 رہنے والے خدا ہو گئے؟

مسیح خدا کی صورت ہی لیے مسیح کو دیکھنا خدا کو دیکھنا ہے انسان بھی
 خدا کی صورت اور اوسکا جلال ہے (اقرب ۱۶) انسان کو دیکھنا بھی
 ایک طرح خدا کو دیکھنا ہے۔ ظہور خدا تو دونوں میں ہے مگر درجہ

باپ کے ساتھ اپنے مخفی اتحاد و وحدانیت کا صاف صاف بیان کرنا
 تاہم کمال خبر داری سے اسکی احتیاط لکھا ہے کہ یہ نہ سمجھا جاوے کہ وہ
 اور باپ ایک ہی اقنوم ہیں پس اسلئے وہ اسی وقت بعد آیت نکوٹ
 کے فرماتا ہے کہ میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں کہ باپ اور بیٹے
 کے درمیان میں تفادوت اقنوم کا نہیں ہے یہ بدعت سبیلین کلامی
 ہے، مسیح ابن الہد ۸۶-۸۷

اپنے مخاطب کی بحث پر غور کرنے کے قبل ہم یہ دیکھتے ہیں کہ درست
 معنی اس آیت کے کیا ہو سکتے ہیں ہمارے نزدیک خداوند کا یہ فرمانا
 جسے مجھے دیکھا اوسنے باپ کو دیکھا کسی طرح ماہیت الہی کی طرف نہیں
 بلکہ صفات اخلاقی الہی کی طرف اشارہ کرتا ہے یہ انجیل کی تعلیم ہے کہ
 مسیح منظر الوہیت ہو سچ کو نا دیدنی خدا کی صورت (فلی ہی) کہا ہے
 یہ امر مسلم ہے کہ خدا باپ کو بلا توسط نہ کوئی دیکھ سکتا ہے اور نہ کبھی
 کسی نے دیکھا (یوحنا ۱۶) و اخلا ۱۴ مقدس یوحنا فرماتے ہیں خدا کو
 کبھی کسی نے نہیں دیکھا اکلوتا بیٹا جو باپ کی گود میں ہی اسی نے بتلادیا
 پس معلوم ہوا کہ خدا کی صفات کا مشاہدہ انجیل کی رو سے ہم سچ کی مقدس
 شخصیت میں اوس طرح کرتے ہیں جس طرح سورج کو پانی یا آئینہ میں دیکھ
 سکتے ہیں۔ تھوڈسٹ عالم جوارف بلس کے مطابق گویا مسیح یون
 فرماتے ہیں "میں نا دیدنی خدا کی صورت ہوں باپ کی حکمت میری

واحد نون اور اس فقرہ کے کہ میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں ہے
وقت رفع نہیں ہوتی بلکہ ایسا را قانیم بالکل جو ہو جاتا ہے اور دیکھو یہی
وہ بڑا فی خطرناک بدعت ہے جو ”اقانیم کو ملائے اور ماہیت کو تقسیم کرتی
ہے“ ضرور ہے کہ اس سبیلین بدعت سے بچنے کے لیے ہم یونیٹیرین
صحیح تعلیم میں پناہ لیں اب اس امر پر بھی غور فرمائے کہ اسی باب میں سچ
نے اپنی عبودیت اور باپ سے کٹری کا پورا اقرار کر دیا ہے میرا باپ مجھے
بڑا ہے (آیت ۲۸) میرا دل پوچھتا ہے کیا خداوند سچ نے کئے والے
زمانہ اور انبی الوہیت کے حایان کے خیالات کو اپنی نبوت کی نظر سے
دیکھ کر یہ ابطال الوہیت کا مستحکم غلغہ حاصل کیلئے بنا دیا تھا کہ دنیاوی
عقلندی و ماطل خیالات کی مچھل اس تک سمجھی نہ ہو پوچھ سکیں اور
تمام کوششیں مسیح کو خدا باپ کے برابر کر دینے کی فتح ہوتی رہیں۔
۵۔ اگر کوئی مجھے پیار کرتا ہو وہ میرے کلام پر عمل کرے اور میرا باپ

او سے پیار کرے اور ہم اسکے پاس آویں گے اور اسکے ساتھ رہیں گے (یوحنا ۱۴)
”اس عبارت کے کیا معنی ہیں اسکا تشکلم ایسا کون ہے جو قادر مطلق باپ
کی برابری کر کے انسان کی روح میں آنے اور رہنے کا وعدہ کرتا ہے
اور یہ کون ہی جو اس دیری سے اپنے تئیں ازلی خدا کے ساتھ ملا کے
لفظ ہم یہ بتا ہے اور لوگوں کے درمیان اپنا حاضر و ناظر ہونا باپ کے
حاضر و ناظر ہونے کے ہم رتبہ ظاہر کرتا ہے“ مسیح ابن الہ ۷۷۔

ظہور میں فرق عظیم ہے پس مسیح نے جو دعویٰ کیا وہ پطرس و پولوس اور
جبریل و میکائیل کیا ہر شاگرد مسیح بھی اپنے درجہ تقدس کے موافق وہی
کہہ سکتا ہے۔ ایک مسیحی شاعر کا قول ہے۔

کیا تا دم مطلق کے ہیں امرا رفیرو بندہ میں عیان جلوہ اللہ ہوا
مینا ہوئے جب میں حقیقت سے طیر تب جامہ انسان میں خدائی دیکھی
اس بحث سے یہ ثابت ہو گیا کہ ”یہ فقرہ گمان ہیوس فیٹیرین سے
کس طرح میل کھا سکتا ہے کہ سچائی سے مطابقت اور عقل سے موافقت
رکھے“ کیا تعجب ہو اگر پطرس و پولوس اور جبریل و میکائیل بھی ایک حد تک
کہہ سکیں جسے مجھے دیکھا اوسے باپ کو دیکھا پر اگر نہ بھی کہہ سکیں تو کیا؟ پطرس
وغیرہ مسیح تو نہیں ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ مسیح بغیر خدا ہوے ضرور کہہ سکتا
ہے جسے مجھے دیکھا اوسے باپ کو دیکھا اور دیکھو باب نجم فضل اول دفعہ
اب یہ بھی یاد رہے کہ اس آیت کے صرف دو ہی معنی ہو سکتے ہیں یونیٹیرین
جو اوپر بیان ہوئے یا سبیلیں جس سے مسیح خدا باپ نجاتا ہے پس
اگر ہماری رائے غلط ہے تو پھر ایک اقنوم کو دیکھنے سے ہم دوسرے
اقنوم کو کیونکر دیکھ سکتے ہیں جب تک کہ دونوں اقنوم باپ اور بیٹا اقنوم

ۛ ایک مسلمان بزرگ خواجہ معین الدین چشتی نے بھی اسی مضمون کو یوں ادا کیا ہو۔

خواہی کہ ترش بینی در چہرہ من بگر

من آئینہ اویم او نیست جدا از من

ہم سچی شناخت بیٹے ہی سے حاصل ہوتی ہے کیونکہ باپ کو اسی نے بتا دیا پھر
 باپ کی شناخت حاصل کرنے کے لیے مسیح کی شناخت حاصل کرنا ضرور ہے کیونکہ
 وہ اسکی ماہیت کا نقش اور اسکی صورت ہے اور کوئی بغیر مسیح کے دلیلہ
 باپ کے پاس آ نہیں سکتا پس جب نجات کے لیے اکیلے مسیح خدا اور
 یسوع مسیح اس کے رسول کا علم ضرور ہے (یوحنا ۱۷: ۳) تو لازم ہوا کہ ایمان
 کے دلیں خدا باپ اور مسیح دونوں آ کے بسین کیونکہ ہمارے دل خدا
 کی جھلک میں (اقر ۱۹: ۱۱) اور یسوع مسیح رسول اور مسد آ کر کاھن
 ہے جو پاک اور بے مبرا اور بے عیب اور گنہگاروں سے جدا اور اسمانون
 سے بلند ہو (عبر ۴: ۱۴) جب مسیح ایمان دار کے دلیں باپ کے
 ساتھ داخل ہوتا ہے تو پکارتا ہوا آتا ہے کہ میرا باپ مجھ سے بڑا ہے وہ
 خدا کے برابر ہو کر نہیں آتا۔

یہ بہت ہی سبک اعتراض ہے کہ مسیح نے آپ کو اور خدا کو ملا کر ہم کیون
 کہا یہ کوئی دلیل الوہیت مسیح نہیں ہو سکتی نبی اسرائیل موسیٰ اور یھووا کا
 خدا ہے رب الافوج کے درمیان تمیز کرتے تھے مگر انھوں نے ان دونوں
 کو ملا کر تم کہا تھا اور لوگوں نے خدا اور موسیٰ سے بڑ کر یوں کہا تم کیون
 کہو مصر سے نکال لائے (گنتی ۱۲: ۱)۔

پھر تمام ایمانداروں کے دلوں میں موجود ہونے سے مسیح خدا کی طرح
 حاضر و ناظر بھی نہیں ہوتا کیونکہ یہ موجود ہونا حاضر و ناظر ہونے پر منحصر بھی

۵۸
 وعدہ ذرا اس آیت کو غور سے پڑھ کر تبلاؤ کہ کس لفظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ
 ”اسکا تسلیم قادر مطلق باپ کی برتری کی برتری کر کے انسان کی روح میں آنے
 اور رہنے کا وعدہ کرتا ہے یا اپنا حاضر و ناظر ہونا باپ کے حاضر و ناظر ہونے
 کے ہمرتبہ ظاہر کرتا ہے“ اگر عقائد مالوفہ کی عینک اتار کر آیت ۲۸ و ۲۹۔

پڑھو یہ کلام جو تم سنتے ہو میرا نہیں بلکہ باپ کا ہے جسے بھیجا ہے میرا باپ
 مجھے برائے تو آپ کو معلوم ہو جاویگا کہ نہ مسیح باپ کی برابری کا اور نہ ہمرتبہ
 ہونے کا بلکہ باپ سے کمتر اور بھیجے ہوئے ہوینکا اقرار کرتا ہے کیا مسیح
 کا خدا کے ساتھ ایماندار کی روح میں بسنا بغیر خدا ہونے ناممکن معلوم
 ہوتا ہے اور کیا اگر مسیح نے خدا کے ساتھ آپ کو ملا کر ہم کہا تو مسیح خدا
 ہو جاویگا؟ ہم اقرار کرتے ہیں کہ ہر گز دعویٰ نہیں کہ ہمتے خداوند مسیح کے مرتبہ
 اور منزلت اور اسکی قدرت و شکوکت کو بالکل دریافت کر لیا ہم تو ایک ادنیٰ
 مقدس کی روحانی طاقت کے لیے بھی دائرہ نہیں کھینچ سکتے ہم کو صرف یہ تحقیق
 معلوم ہے کہ چاہے مسیح کا کوئی درجہ کیوں نہ ہو لاریب وہ خدا سے کمتر ہے
 پس ہم دل کے یقین سے ہی کہتے ہیں جو مسیح نے کہا کہ وہ باپ سے کمتر ہے
 (یوحنا ۱۴)

ہاں ضرور مسیح ایماندار کے دل میں خدا کے ساتھ بسیگا کیونکہ وہ باپ
 کی گود میں ہے (یوحنا ۱۴) لیکن خدا ایماندار کے دل میں کس طرح بساویگا؟
 اپنی سچی شناخت اپنی پاکیزگی اور روح القدس بخشنے سے اور لاریب باپ کی

اگر مسیح کسی طرح سے کسی محدّد دائرہ میں حاضر و ناظر ہو بھی تو اس کو وہ خدا نہیں ہو سکتا یہاں تو مسیح صرف دنیا کے آخر ہونے تک حضرت عیسا یون کے ساتھ رہنے کا وعدہ کرتا ہے مگر خدا تو ازل سے اب تک ہر زمان و مکان میں حاضر و ناظر رہا ہے اور رہے گا وہ ہے اور سداۓ آنے والا قادر مطلق ہے مگر یاد رکھنا چاہیے کہ اس محدود دائرہ میں بھی مسیح خدا کی طرح حاضر و ناظر نہیں ہے بلکہ وہ موجود ہے مگر کن روحانی قواعد و طاقتوں کی بدولت ہم ٹھیک نہیں جانتے مگر یہ جانتے ہیں کہ بغیر خدا کی طرح حاضر و ناظر ہوئے انسان کی روح کو بھی کچھ اسی قسم کی طاقت حاصل ہو سکتی ہے۔

کیا ہم متعجب نہیں ہوتے جب ہم مقدس پولوس کو یہ کہتے ہوئے سنتے ہیں کہ میں نے تو جسم سے بغیر حاضر پر روح سے حاضر ہو کر اسی طرح کہ گویا حاضر ہوں اس پر جسے ایسا کام کیا یہ حکم دیا کہ تم اور میری روح اُس شخص کو کلیسا سے خارج کرو (۱ قورن ۵: ۴) اگرچہ میں جسم کی نسبت سے دور پر روح کی نسبت سے تمہارے پاس ہوں (قلبی ۲) اسی طرح حضرت الیشا کی نسبت لکھا ہے کہ جب لہمان برون چنگا ہو کر اس سے رخصت ہو کر چلا گیا تو نبی کا خادم جیسا زری چھپکراو سکے چھپو وڑا گیا اور اس سے نبی کے نام سے کچھ تحفہ اپنے لیے حاصل کر لیا مگر جب وہ الیشا کے سامنے آکر اس نے جھازی سے کہا کیا میرا دل اُس وقت جس وقت وہ شخص اپنی

بھی نہیں ہے۔ دیکھو دفعہ ۶۔ پھر کیونکر کہا جاتا ہے کہ وہ ”اپنا حاضر و ناظر ہونا باپ کے حاضر و ناظر ہونے کے ہم مرتبہ ظاہر کرتا ہے“ خدا تو تمام کائنات میں حاضر و ناظر ہے صرف ایمان داروں کے دلوں پر اسکی عاضری محاذی دہنیں ہے مگر مسیح کی موجودگی تو یہاں صرف ایمان داروں کے دلوں میں بیان کی گئی ہے اور وہ بھی ایسی نہیں کہ جس کے لیے کوئی خاص قسم کی موجودگی درکار ہو پھر کیونکر کہیں کہ وہ ”اپنا حاضر و ناظر ہونا باپ کے حاضر و ناظر ہونے کے ہم مرتبہ ظاہر کرتا ہے“ ہم دل و جان سے قبول کر رہیں کہ مسیح کا ہمپایہ و ہم مرتبہ اس کائنات مادی و روحانی میں کوئی نہیں ہے ہمارے دلوں میں خدا کے بعد مسیح ہی کی مسند یہ خاص مسیح کا مرتبہ ہے کہ وہ خدا کے دہنے بیٹھ کر خدا کے ساتھ ہو کر آوے اور کہے ہم تم پاس آئیگو اور تمھارے ساتھ رہنے لگے ہاں اسے خداوند یسوع آؤ جو سنتا ہے کہے آ۔

۶۔ جان دو یا مین میرے نام پر اکھٹے ہوں وہاں میں اوکے پنج ہوں دیکھو مین دینا کے آخر ہوتے تک ہمیشہ تمھارے ساتھ ہوں (امتی ۲۸: ۲۰)۔

”اگر یہ سنجیدہ وعدہ اس کے حاضر و ناظر ہونے پر دلالت نہیں کرتا تو اس کے اور کیا معنی ہیں یہ لفظ ہر ایک ملک کے عیسائیوں پر جو ہر ایک کائنات میں دینا کے آخر ہونے تک ہونگے اشارہ کرتا ہے“ مسیح ابن الدہ ۶۶

ایسی غلطیان کی ہیں کہ اگر کہیں کوئی الفاظ جو خدا کے حق میں مستعمل ہو ہیں
 کبھی مسیح کے حق میں بھی مستعمل ہوے تو سمجھ لیا کہ مسیح اور خدا ہم مرتبہ ہیں
 اور مسیح خدا ہی دیکھو خدا کو رحیم و عادل کہتے ہیں انسان کو بھی کہتے ہیں
 لیکن انسان کے رحم و عدل اور خدا کے رحم و عدل میں زمین و آسمان کا
 تفاوت ہے۔ دراصل جو الفاظ خدا کے ساتھ غیر محدود معنی رکھتے ہیں
 دوسرے کے ساتھ محدود معنی ادا کرتے ہیں۔ آیات ذیل کو اس قسم
 استعمال کا نمونہ سمجھو مقدس یوحنا مسیح کے حق میں ایک جگہ لکھتے ہیں تو سب
 کچھ جانتا ہے (یوحنا ۱: ۳) دوسری جگہ بعینہ وہی الفاظ ایمانداروں کی
 نسبت یون لکھتے ہیں تم سب کچھ جانتے ہو (اخطا ۱: ۳) پھر تیسری
 جگہ بجنسہ وہی الفاظ خدا کی نسبت یون لکھتے ہیں خدا سب کچھ جانتا ہے
 (اخطا ۲: ۳)

اب کون کیسے گا کہ خدا ہمہ دان مسیح ہمہ دان اور ایماندار بھی ہمہ دان
 ہیں؟ خدا کی ہمہ دانی غیر محدود ہے دوسروں کی محو و دالفاظ
 ایک ہی میں پر معنی محدود و مختلف مسیح کی الوہیت پر بحث کرتے وقت
 ہمارے بجایوں کو اسکا بڑا لحاظ رکھنا چاہیے۔ اور دیکھو صفحہ ۹۱۔

اس باب کے انجام میں میں اپنے بجایوں کو یہ یاد دلانا ضروری سمجھتا ہوں
 کہ جیسا سابق میں کہا کہ پرانہ عہد نامہ اس تعلیم کے لیے بالکل انجیل کا
 محتاج سمجھا جاتا ہے اسی طرح انجیل کا وہ حصہ بھی جو خداوند مسیح کی تعلیم پر

گامی پر سے اور ترک تیری ملاقات کو پھر اتیرے ساتھ نہ گیا تھا (۱) سلا
 (۲) اور کل ماجرا جو جیازی اور نعمان کے درمیان گدڑا اسطرح بیان
 کیا گویا اپنی اپنے جسم کے ساتھ موجود تھا۔ جو جو روحانی طاقتیں انسان
 کو دی جاسکتی ہیں انکی انتہا کون بشر بتلا سکتا ہے۔

جب روح میں ہو کر مسیح کے ایک رسول کو اس قسم کی قدرت حاصل
 تھی کہ وہ باوجود قید نفس عصری کے اپنے شاگردوں کے درمیان
 جو اس سے دور تھے ایک قسم سے موجود ہو سکتا تھا تو کیا تعجب کہ اس
 رسول کا استاد و خداوند اپنے اس جسم کی نئی طاقتوں کی بدولت جو اسکو
 قبر سے زندہ ہونے پر عطا ہوا تھا اور جسکی عجیب و غریب قوتیں شاگردوں
 نے بھی شاہدہ کی تھیں دنیا کے آخر ہونے تک ہمیشہ اگلے ساتھ ہو کر
 اس سے ہرگز یہ لازم نہیں کہ وہ خدا کی طرح حاضر و ناظر ہو جاوے۔ چنانچہ
 مشہور و معروف روس کے تھلاک فقیہ کا رڈنل بربائین کہتا ہے کہ ”سٹی ۱۸۔
 ۲۰۔ ۲۸۔ ۲۰۔ سے مسیح کی نسبت یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے فضل اور ائمہ
 کے وسیلہ حاضر ہو چکے ہیں اظہر ہے کہ اسکی جسمانی حاضری
 درکار نہیں کیا ہو عموماً انہیں معلوم کہ آدمیوں کے درمیان بادشاہ
 کو اپنے کل سلطنت پر اختیار ہے مگر وہ اس سب پر بذریعہ اپنی حاضری
 کے قابض نہیں ہوتا۔“

ہمارے بھائیوں نے نوشتوں کو مقابلہ نہ کر کے اکثر مسیح کے حق میں

کرنے والا یعنی روح القدس آسمان سے اونپر نازل ہوا اور اُنکو عالم بالا سے منور کر کے ساری حقیقتوں کو اُننے کشف و بیان کیا اور اُنھوں نے مسیح کی الوہیت کی تعلیم کو الہام الہی سے اپنی مکتوبات میں جو بچپن میں بھیجے ہیں مزیدہ بیان اور تفصیل کیا ”مفتح الاسرار ۲۰ و ۲۱۔ پس معلوم ہوا کہ یہودیوں سے تو مسیح نے اپنی الوہیت کا مسئلہ ”کھلا کھلی سنیں بلکہ صرف مہاکے طور پر“ بیان کیا اور شاگردوں سے ایسے کھو لکر نہیں بتلایا کہ وہ اسے ”برداشت نہیں کر سکتے“ تھے اور انکو اس مسئلہ کا علم صعد مسیح کے بعد ہوا اور اُنھوں نے مسیح کی الوہیت کی تعلیم کو اپنے مکتوبات میں زیادہ بیان اور تفصیل کیا ”پس مسیح کی تعلیم میں ان باتوں کو جبکہ مسیح نے نہ یہودیوں پر اور نہ شاگردوں پر کھولا وہوڑ دینا بالکل عبث و مردی ہے ہم امید کرتے ہیں کہ ہمارے بھائی شاگردوں کے ساتھ ہمو بھی معاف کر دیں گے اگرچہ گزشتہ باب میں مسیح کے کلام سے اثبات الوہیت نہ ملے۔

الوہیت کا کل بار ثبوت اب رسولوں کی گردن پر پڑتا ہے اور ہم باب آئندہ میں اس امر کی تصحیح کریں گے کہ آیا یہ معارف رسولوں کی تعلیم سے مل جاتا ہے کہ نہیں۔

مشتعل ہوا اور جس پر اس باب میں بحث ہوئی اس تعلیم کی ثبوت کے لیے بالکل ناکافی اور محتاج رسولوں کی واضح تر تعلیم کا سمجھا جاتا ہے بہت سے شکیبانی علمائے جس طرح مجرور توحید کو ویسا ہی مسیح کی تعلیم کو بھی واسطے ثبات الوہیت مسیح کے ناکال وغیرہ مکتفی تسلیم کیا اور کہا ہے کہ توحید اس امر میں انجیل کی محتاج ہو اور مسیح کی تعلیم رسولوں کی تعلیم کی چنانچہ حال ہو جو مباحثہ در باب ”پرستش مسیح“ کے میرے اور اڈیٹر آپینی کے درمیان ہوا تھا اس کے انجام میں ایک مراسلہ بعنوان ”یسوع مسیح کی الوہیت کا اہم تبدیلی ہے“ شائع ہوا اس میں بہت صاف اقرار ہے کہ ”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ خود ہمارے خداوند کے کلام سے شہادت دینا بالکل تجسم (اوتار) کے ضعیف ہے“ مسیح کی الوہیت کا اہم رسولوں پر بعد یوحنا پنٹکوسٹ کے ہوا (جلد نہم نمبر ۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰) اسی طرح ڈاکٹر فیلڈر صاحب بھی فرماتے ہیں کہ ”مسیح اپنی الوہیت کا مرتبہ نہ کھلا کھلی بلکہ صرف معاً کے طور پر ان (یہود) سے بیان کرتا تھا“ اور ”مسیح کی الوہیت کی تعلیم بھی آدن مطلبوں میں ہے، ہر جگہ بابت اس نے اپنے شاگردوں کو فرمایا کہ بہت سی باتیں ہیں کہ میں تمہیں کون پر آپ تم انہیں برداشت نہیں کر سکتے لیکن جب وہ یعنی روح حق اوسے آوے تو وہ تمہیں ساری سچائی کی راہ بتاویگا۔ اور جیسا کہ مسیح نے اپنے شاگردوں سے وعدہ کیا تھا ویسا ہی اس کے صعود کے بعد دین دن وہ تسلی اور مدد

خون نے نہیں بلکہ میرے باپ نے جو آسمان پر ہے تجھ پر یہ ظاہر کیا دیتی
 (۱۳-۱۴) ”پطرس کے اقرار سے صاف آشکارا ہے کہ وہ مسیح کے ابن اللہ
 ہونے کا قائل تھا اور نے کہا تو مسیح ہی اور زندہ خدا کا بیٹا یعنی بیٹا
 اور ازلیت میں برابر بیٹا“ مسیح ابن اللہ ۳۹۔

جو کچھ مقدس پطرس نے اقرار کیا ہم بھی اقرار کر کے کہتے ہیں کہ مسیح
 زندہ خدا کا بیٹا ہے مگر یہ کہ باپ کا ہمسر اور ازلیت میں برابر بیٹا اور
 ہے ہماری عقل قاصر ہے کہ تجلی کے کلمات سے ایسا نتیجہ نکال لے انہیں
 برابر یا ہمسری کا کہیں ذکر نہیں ہے بلکہ باپ اور بیٹے کا ذکر ہے اور
 اور بیٹے کو ہمیشہ نسبت خیر دی کی ہوا کرتی ہے الفاظ باپ اور بیٹا
 ہمسری اور برابر کے گان کو خارج کر دیتے ہیں افسوس مسیح تو کہے
 میرا باپ تجھ سے بڑا ہے اور تم کو مسیح کو باپ کے ساتھ ہمسری اور
 برابر کی کا دعویٰ ہے۔

اب ہم اس دعویٰ کے ہر پہلو سے آزمائش کرتے ہیں۔ مولف مسیح
 ابن اللہ کہتا ہے۔

”ناظرین کو ہمیشہ یاد رکھنا چاہیے کہ اصلی سوال یہ نہیں ہے کہ آجکل
 فلان فلان آدمی ان خطابوں سے کیا معنی نکالتے ہیں مگر یہ کہ مسیح کے
 زمانے میں یہودیوں نے اُسکے معنی کس طرح سمجھے اس میں شک نہیں ہو سکتا
 کہ انھوں نے یہ سمجھا کہ ان خطابوں سے الوہیت کا دعویٰ ظاہر ہوتا ہے“

باب پنجم

رسولوں نے مسیح کے حق میں کیا تعلیم دی

گزشتہ باب میں ہم نے یہ دیکھ لیا کہ مسیح نے کبھی دعویٰ الوہیت نہیں کیا اب اس باب میں ہم یہ دکھلاتے ہیں کہ مقدس رسولوں نے بھی اپنے خداوند کی الوہیت کی تعلیم کبھی نہیں دی وہ اُسکے خدا نہ جانتے تھے۔

اس باب کو دو فصلوں پر منقسم کرتے ہیں فصل اول میں تو ان آیات پر بحث کریں گے جنہیں الوہیت مسیح کنا تیا اُخذ کی جاتی ہے فصل دوم میں اُن آیات پر بحث ہوگی جنکی نسبت یہ دعویٰ ہے کہ وہ نہیں مسیح کو علائقا خدا کہا ہو۔

فصل اول

آیا رسولوں نے الوہیت مسیح کی کنا تیا تعلیم دی

۱۔ یسوع نے اپنے شاگردوں سے پوچھا لوگ کیا کہتے ہیں کہ میں جو ابن آدم ہوں کون ہوں انھوں نے کہا جیسے کہتے ہیں کہ پوچھا پیسما دینے والا ہے بعضے ایساں اور بعضے یرمیاہ یا بنیون میں سے کوئی اوستے اسے کہا پر تم کیا کہتے ہو کہ میں کون ہوں سمعون پطرس نے جواب میں کہا تو مسیح زبده خدا کا بیٹا ہے یسوع نے جواب میں اوے کہا ہم اوے

پطرس نے اس جواب میں اوسکی انشائیت اور الوہیت پر پوری گواہی دی اور کہا تو مسیح ہے یعنی ابنِ وادو وہ ہے جو انسان ہے اور تجھ میں الوہیت ہے کیونکہ زندہ خدا کا بیٹا ہے "من آنا خدا کے بیٹے سے کسی اصول کے مطابق خدا آمرو نہیں ہو سکتی عموماً ایماندار زندہ خدا کے بیٹے کہلاتے تھے (روم ۹: ۵) مگر ہم دکھلاتے ہیں کہ از روئے محاورہ مسیح اور زندہ خدا کا بیٹا دونوں لقب یہودیوں کے نزدیک اکثر مترادف تھے اور ایک دوسرے کے بدل میں یا دونوں ایک ساتھ مستعمل ہوئے تھے خدا کے بیٹے سے بالخصوص مراد مسیح سے تھی پطرس نے بھی یہ نہیں کہا "تو مسیح" اور زندہ خدا کا بیٹا ہے "بلکہ صرف یہ کہ تو مسیح زندہ خدا کا بیٹا ہے جسکے صاف معنی یہی ہیں کہ تو مسیح یعنی زندہ خدا کا بیٹا ہے مسیح نے بھی اسکے معنی ہی سمجھے کہ پطرس نے اس سے صرف اسکی مسیحیت کا اقرار کیا چنانچہ آیت ۲۰ میں لکھا ہے کہ تب ادنیٰ نے اپنے شاگردوں کو حکم دیا کہ کسی سے نہ کھنا کہ میں مسیح ہوں یہ نہیں کہا "کہ میں مسیح اور خدا ہوں" پھر مقدس مرفس اور لوقا نے بھی پطرس کی کئی اقرا کو صرف مسیحیت نہ الوہیت کا اقرار سمجھا وہ اوسی واقعہ کو سمجھا لیا توں لکھے میں پطرس نے جواب میں اس سے کہا تو تو مسیح ہی یا خدا کا مسیح (مرفس ۲۶) و لوقا ۲۴ اور یاد رکھنا چاہیے کہ انجیل مرفس و لوقا انجیل پطرس ہے مرفس کی شہادت خود اسی رسول کی شہادت ہے جو جتنے

صفحہ ۷۶۔

اصل سوال یہ نہیں ہے بلکہ اصل سوال یہ ہے کہ مسیح کے شاگردوں نے جنہوں نے ایک مدت تک مسیح کے کلمات سنے اور انکی تحقیق کی اور خود اپنے خطا ب مسیح کو دیے وہ کیا سمجھے۔ یہودیوں میں تو ہزاروں تھے۔ جیسے مسیح کے دشمن تھے اور چاہتے تھے کہ اسے اسکی باتوں سے پھندے میں ڈالیں (مفسر ص ۱۱۴)۔

پس اگر وہ ہمارے خداوند پر کوئی ایسا الزام لگا دیں بھی تو ہم ان دشمنان حق کا اعتبار نہ کریں گے دیکھو گذشتہ باب دفعہ ۳۔ صفحہ ۵۲۔

مگر ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ ہرگز ہرگز کسی یہودی دوست یا دشمن نے مسیح پر کبھی بھوٹے سے بھی الزام اصلی دعویٰ الوہیت کا نہیں لگایا اس قسم کی آیات تو انسان ہو کر اپنے تئیں خدا بنانا ہے یا اسنے آپ کو خدا کے برابر کیا غلط تفسیر اور غلط ترجمہ پر مبنی ہیں دیکھو صفحہ ۴۵ و ۴۶۔

ہمارے مخاطبوں کا یہ خیال بالکل غلط ہے کہ زندہ خدا کے بیٹے سے ”الوہیت کا پورا اور قطعی دعویٰ“ نکلتا ہے زیر اگر جب قبل نصیب مسیح کے سردار کاہن نے مسیح سے کہا کہ اگر تو مسیح زندہ خدا کا بیٹا ہی تو ہم سے کہہ اور مسیح نے اقرار کیا تو سردار کاہن نے اپنے کپڑے پھاڑ کے کہا یہ کفر کہ چکا مسیح ابن الدہ ۷۷۔

ڈاکٹر عماد الدین صاحب نے بھی ایسی ہی غلطی کی ہے وہ فرماتے ہیں

کہ زندہ خدا کے بیٹے سے ”الوہیت کا پس را اور قطعی دعویٰ نکلتا ہے“
 اور کہ میں اور باپ ایک ہیں سے ”یہودیوں نے ویسی ہی منی سمجھے
 جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور انھوں نے اس قسم کی وحدانیت کو جو ہم
 نے بیان کی تھی باطنی پہچانا“ (مسیح ابن اللہ ۸۱) تو ہکوداکٹر نے
 صاحب کا قول یاد آتا ہے ”کہ مسیح اپنی الوہیت کا مرتبہ نہ کھلا کھلی بلکہ
 صرف معجزات کے طور پر اُن سے بیان کرتا تھا لیکن اس علاقہ اور وحدانیت
 کو اُس کے قیام اور صعود سے پہلے کوئی نہیں سمجھ سکتا تھا“ (منقلاۃ الہامیہ
 ۲۰) تعجب ہو کہ ان یہودیوں نے اُن معجزات کو جو ۱۹ صدیوں میں بھی
 حل نہ ہو سکے مسیح کے قیام اور صعود سے پہلے ہی حل کر کے مسیح پر فتویٰ
 کفر و بدیہ یا حالانکہ یہودی تو درکنار خود مسیح کے شاگرد بھی بقول ڈاکٹر ٹریٹ
 اس وقت مسیح کی الوہیت سے ناواقف تھے ڈاکٹر موصوف اپنے رسالہ
Discourse of the Trinity باب ۸ صفحہ ۴۹-۵۰ میں
 فرماتے ہیں کہ ”ہمارے نجات دہندہ کی خدمت کے زمانہ میں رسول
 ایمان نہ لائے تھے کہ مسیح بجز ایک آدمی کے جسکی ہدایت و مدد خدا کی
 روح سے ہوتی تھی کچھ اور بھی تھا تمام عہد جدید میں ایسی ایک بھی
 آیت نہیں جس سے یہ مترشح ہو کہ رسول اسکی خدمت کے ایام میں اسکی
 الٰہی ماہیت کے معتقد تھے“ یہ کہ مسیح نے خدا ہونے کا دعویٰ تو درکنار
 کبھی اُن سے اپنی زبان سے ایسے الفاظ بھی نہیں نکالے تھے جنکو انجیل مان

یہ لقب اپنے استاد اور خداوند کو دیا اس سے بڑھ کر اس کا مفہوم کون
 سمجھ سکتا ہے اگر بالفرض پطرس نے اقرار مسیحیت اور الوہیت دونوں
 کیا تھا اور اگر فقرہ زندہ خدا کا بیٹا مترادف مسیح کا نہ تھا تو انجیل نویس
 ہرگز اس فقرہ کو نزک نہ کرتے خود علمائے تشریفاتی معترف ہیں کہ یہ دونوں لقب
 باہم مترادف ہیں اور کہ پطرس اس وقت تک مسیح کی الوہیت سے ناواقف
 تھا چنانچہ روم میں اپنی تفسیر انجیل میں لکھا ہے کہ ”خدا کا بیٹا اس جملہ
 مترادف محض مسیح کا ہے جیسا کہ یوحنا ۱: ۱ و ۱۴ متی ۱۶: ۱۶ و نیز یوحنا ۱۰: ۳۶
 پطرس اس وقت مسیح کی الٰہی ماہیت سے ناواقف تھا“ ”بشپ برگسٹرل
 بر الوہیت مسیح میں فرماتے ہیں کہ ”خدا کا بیٹا اور مسیح مساوی کلمات ہیں“
 صفحہ ۶۲، ۶۱، ۵۵-۹

اسی طرح سردار کاہن نے بھی مسیح سے پوچھا اگر تو مسیح خدا کا بیٹا
 ہے تو ہم سے کہہ (متی ۱۶: ۱۶) ”یہی سوال انجیل تو قاین یون ہے اگر تو مسیح
 (یہو ۱: ۱۶) جس سے نایت درجہ یہ اغلب ہے کہ یہودی محاورہ کے مطابق
 مسیح ہونا اور خدا کا بیٹا ہونا ایک ہی بات تھی“ (تفسیر وٹلی)
 اور جب مسیح نے قبول کیا کہ میں مسیح یا خدا کا بیٹا ہوں تو اس نے کہا
 یہ کفر کہ چکا یہ مسیح نہیں یہودیوں میں مسیحیت کا سب سے عالی درجہ تھا
 کسی عیس مسیح کا آپ کو مسیح قرار دینا کفر عظیم تھا پس اُسے ہماری خداوند کو جھوٹا
 مسیح قرار دیکر واجب القتل ٹھہرایا مگر جب ہم اس مصنف سے سنتے ہیں

ناصری کو صرف ایک مرد خدا یا بنی یا خدا کا بھیجا ہوا ماننا بھی جسم
 اور خون سے نہیں ہو سکتا ہاں اُسکی طرف صرف رجوع ہونا بھی جو
 نہایت آسان کام معلوم ہوتا ہے بغیر ابد اور ربانی کے نہیں سمجھتا کہ
 کوئی شخص پھر یا اس آئینہ میں نظر کرے حال میں کہ باپ اوستے سے کہے
 (یہ خدا ہے) دیکھو مسیح کو غیر ملعون کہنے سے لیکر خداوند کہتے ہیں خدا
 کی روح کی ہدایت درکار ہے پس وہ تو جو صرف یہ کہتے ہیں کہ وہ ملعون
 نہیں وہ بھی خدا کی روح کے ہوا سے ہوتے ہیں (اقرض) پھر تو
 بہت ہی بڑی بات ہے کہ ہم دینداری کے جسے عید کو یا بکری کے
 درجہ مسیحیت و آئینیت کو پچا میں ان جسم و رتوں میں بلکہ ہمارا حال
 باپ ہم پر یہ ظاہر کرتا ہے۔

۲۔ وہ اندیکھے خدا کی صورت پر اور وہ ساری خلقت کا بھلا کار
 (قلی ۱۰) وہ اوستے کے جلال کی رونق اور اوستے کی ماہیت کا نقش پر

(عبر ۱۰) غلط ہے کہ یہاں مسیح کو خدا آئینہ کہا بلکہ اندیکھے خدا کی صورت
 کہا ہے جب خدا کا جو ہر ذاتی اور اوستے کی ماہیت اصلی نا دیدنی ہے (۱۱)
 (۱۲) تو کوئی صورت دیدنی خدا کی شبیہ تمام نہیں ہو سکتی سطح
 بھلا کوئی دیدنی صورت نا دیدنی خدا کے برابر ہو سکتی ہے ہاں ہی
 تبار کیا کبھی کوئی صورت اس شے کے برابر ہو سکتی ہے جسکی صورت ہوا

مسیح کے دشمن رومی حاکم کے رو برو ثابت کر دیتے کہ اوسنے دعویٰ الٰہی
 کیا اس ایک امر سے روشن ہے کہ مسیح کے قتل کے لیے بہت سے
 جھوٹے گواہ فراہم کیے گئے کوئی کہتا تھا کہ اُسے قیصر کو خبر یہ دینے سے
 منع کیا کوئی کہتا تھا کہ اُسے ہیکل کو ڈھا دینے کو کہا کوئی کہتا تھا کہ اُسے
 آپ کو مسیح بادشاہ (دنیادی منی مین جو قیصر کے خلاف بغاوت تھی)
 کہا مگر کسی نے یہ نہ کہا کہ اُسے آپ کو مسیح خدا آیا یسوع آلا بنایا تاکہ کل قصہ
 نہایت سہولیت اور آسانی کے ساتھ پاک ہو جائے۔ جہلا ایسے غیر متعلق
 الزامات اوس جرمِ عظیم کے مقابل کیا تھے کہ اُسکو چھوڑ کر انیز زور
 دیا جاتا یہ ایک الزام مسیح کے قتل کر لیے کافی تھا اگر اُسکا ثبوت ممکن ہوتا
 تو اسقدر وقت یہود کو نہ پڑتی دیکھو مسیح کے جانی دشمن بھی اسکے اقوال سے دعویٰ
 الٰہیت اخذ کرنے میں قاصر ہیں پس کیا یہ خدمت اسکو دوستانہ کو حصہ میں لگی
 مگر ہمارے مخاطب کہتے ہیں اگر زندہ خدا کے بیٹے سے مرتبہ الٰہیت
 نہیں ظاہر ہوتا پھر مقدس بطرس سے مسیح نے کیوں فرمایا جسم اور خون
 نہیں پر میرے باپ نے جو آسمان پر ہے تجھ پر یہ ظاہر کیا کیوں جسم اور
 خون اُسکو ظاہر نہیں کر سکتا یہ تو ایک ادنیٰ سی بات سی (مسیح ابن اللہ و ۳۰)
 نہیں بھائی یہ بہت بڑی بات ہے اور جسم اور خون اُسکو ہرگز نہیں ظاہر
 کر سکتا کیونکہ حلیہ اچھی بخشش اور ہر ایک کامل انعام اور پرہی سے
 ہی اور نورون کے بانی کی طرف سے اُترتا ہے (یعقوب ۱) یسوع

انعام ہے کیونکہ صاف لکھا ہے خدا کو یہ پسند آیا کہ مہار اکمال اسمین بیگمال
 کی یونانی $\pi\lambda\eta\rho\omega\mu\alpha$ ہر خدا کی مرضی پر یہ کمال منحصر ہے بھلائی
 کیونکہ خدا کے ہمایہ ہو سکتا ہے کیا آپ یہ سنکر تعجب ہونگے کہ مقدس
 پووس تمام ایمانداروں کے لیے دعا مانگتے ہیں کہ تم خدا کے ساری
 کمال $\pi\lambda\eta\rho\omega\mu\alpha$ تک بھر جاؤ (دانی ۲) خدا کا سارا
 کمال اور الوہیت کا سارا کمال ایک ہی ہے پس کیا مقدس لوگ خدا کے
 سارے کمال تک بھر جا کر خدا ہو جائیں گے؟ نہیں مقدس پطرس فرماتا
 ہیں تم گندگی و جو دنیا میں بری خواہش کے سبب بے چھوٹ گناہات آتی
 ہیں شامل ہو جاؤ (۲ پطرس ۱) اگر میری آیت مسیح کی نسبت ہو تو
 ضرور ہمارے تبلیغی بزرگ اسکو آفات الوہیت میں اول درجہ دیشہ مگر یہ
 تو ایمانداروں کی نسبت ہے مسیح کا درجہ بہت اونچا ہے ہم ابھی اس
 تک نہیں پہنچ سکتے مگر وقت آتا ہے جب ہم کامل انسان یعنی مسیح کے پوری
 قد کے اندازے تک پہنچیں گے (۱ کورن ۱۳) اور اب بھی اسلی بھر پوری
 سے ہم سب نے پایا پتر (یوحنا ۱۴) چونکہ مسیح کامل انسان ہے اسلئے
 اسمین الوہیت کا سارا کمال بسا جب ہم بھی کامل ہو جائیں گے تو پھر ہم بھی
 مسیح کے پوری قد کے اندازے تک پہنچیں گے۔

۴۔ تمہارا مزاج نہیں ہو جو یسوع مسیح کا تھا کہ اسنے خدا کی صورت
 میں ہو کے خدا کے برابر ہونا غنیمت نہ جانا لیکن اسنے آپ کو مسیح کہا کہ

کیا تم اپنی تصویر کو اپنی برابر سمجھتے ہو؟ پھر کتنی بڑی نا فہمی ہے کہ
انہی کچھ خدا کی حقیقی صورت کو بھی خدا کہیں۔

کیا آپ نے نہیں پڑھا کہ آدم کو خدا نے اپنی صورت پر پیدا کیا
(پید ۱) کیا نہیں کہہ کر کہ مرد خدا کی صورت اور اس کا جلال و
دائمی ہر سب اولیٰ خدا کی صورت پر پیدا ہوئے تھے تو کیا سچ
خدا کی صورت اور اس کے جلال کی نسبت اہو سننے سے خدا پر جا بیگا
خدا کی صورت اور اس کا جلال۔ یہ ہیں مگر صورت و شکست و رہبر کی ہوتی
ہے سچ خدا کی غایت و رہبر پاک و فیض صورت پر اس سے بہتر ہے
گمان میں نکلی نہیں ان وہ خدا کا بہت صاف فوآن گراں ہو ایسے
جسے اسے دیکھا اس نے خدا کو دیکھا مگر یاد رکھو کہ وہ صرف خدا کی
صورت پر خدا کہیں ہے۔

۳۔ باپ کو پسند آیا کہ سارا کمال اوس میں ہے (فلسی ۱۰)

الوہیت کا سارا کمال اس میں مجسم ہوا (فلسی ۱۱)

زیادہ درست ترجمہ انگریزی کے مطابق یہ ہے الوہیت کا سارا کمال
اس میں جسمانی شکل میں بتا رہی یعنی وہ سارا الوہیت کا کمال جو انسانیت
کو اخذ کر لینا ممکن ہے وہ سب سچ میں ظاہر ہوا ایسے سچ کو بالخصوص
خدا کی صورت اور اس کے جلال کی رونق اور اس کی ماہیت کا نقش کیا ہے
سچ کو بذات خاص یہ کمال الوہیت حاصل نہیں ہے بلکہ یہ خدا کا ایک

ہونا الخاتم نہ جانا ایسا ہی خسرو ج ۷ کا ترجمہ ہر فرعون کے لیے موسیٰ کو
خدا بنا دیا۔

دوسری اہم غلطی آیت ۱۰ میں ہے اس کا ترجمہ اردو یوں کیا ہے یسوع کا
نام یہی ہے ہر ایک خدا کے چرانے انگلیزی ترجمہ میں صرف یہ ہے یسوع
کے نام سے مگر اب ریو اینرڈ ورنٹن میں درست ترجمہ یہ ہوا ہے یسوع کا
نام میں کہ میں یسوع کے نام لینے پر بدن جھک جائے گا دستور اسی غلط ترجمہ
کی بدولت رائج ہو گیا ہے۔

اسے ملاحظہ فرمائے ان آیات میں الوہیت کی کہاں گنجائش ہو اس
لفظ نہ سمجھتے تھے الوہیت سے کیا انداز نہیں ہو کئی تھی مگر اب تو درست
ترجمہ اور اصل یونانی نے اس خیال کا پورا ابطال کر دیا۔

یہ کہنا کہ ایک شخص دوسرے کی الوہیت میں ہے یہ نہیں کہا ہے کہ
دونوں شخص برابر یا ایک ہیں بلکہ مراد ہمیشہ یہی ہوتی ہے کہ بعض
خاص امور میں ایک دوسرے کے متساوی ہے کیونکہ دیکھیے بعینہ عجا
الفاظ آیت ۷ میں یونان آتے ہیں اور ان کے خادم کی صورت پکڑی ہے ڈاکٹر
ویٹی اپنی تفسیر میں لکھتا ہے کہ الوہیت سے مفسرین سمجھتے ہیں کہ خدا کی

ہو یہ الفاظ جو میں اور انسان کی شکل بنا اور آدمی کی صورت میں ظاہر ہو کر ایک پست
پر سچ کی سچی انسانیت کی نفی نہیں کرتے بلکہ مراد یہ ہے کہ مسیح انسانوں میں
ظاہر ہو کر کوئی جلیل القدر بادشاہ یا کوئی اور صاحب ثروت و شوکت شخص نہیں بنا

خادم کی صورت پر کسی اور انسان کی شکل بنا اور آدمی کی صورت میں ظاہر
ہو کے آپ کو پست کیا اور مرنے تک ایک میلی موت تک فرمان بردار رہا
اسے اسطرح ہی سنا اور اسے بہت سزا دیا اور اسے ایسا نام پسند
ناموں سے بزرگ ہے بنشائے کہ بیوت کا نام لیکے ہر ایک کو آسانی کیسا
نرمی کیسا دے۔ یہ جو عرب کے سٹھ بن گھٹنا ٹیکے اور ہر ایک زبان اقرار کرے
کہ یسوع مسیح خداوند ہے تاکہ باپ کا حلال ہو دے (فلپی ۲: ۱۰)
واضح ہو کہ یہ ایک ایسی آیت ہے جبکہ ترجمہ پر علما کو اکثر اختلاف رہا ہے
نئے ترجمہ میں پرانے ترجمہ کی بعض اہم غلطیوں کی تصحیح ہو گئی ہے دونوں
ترجموں کے ساتھ لرنے سے اصل فرق دریافت ہوا ہے یا نہ ہم سہم
اس اختلاف کو دیکھتے ہیں جو اردو ترجمہ اور راجی انڈیا میں
خدا کی برابر ہونا غنیمت نہ جانا اسکا ترجمہ اب یون ہوا ہے خدا کے ساتھ
ایک برابر پر ہونے کو انعام نہ جانا ڈاکٹر میکنا میٹ کے مطابق
اور زیادہ درست ترجمہ اسکا یہ ہے خدا کے مشابہ ہونا غنیمت نہ جانا
ڈاکٹر موصوف نے فرماتے ہیں کہ $\alpha\alpha$ کے درست معنی مشابہت ہیں
تاکہ برابر اور کہ سب کو آجیٹاں یہ لفظ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے
ڈاکٹر موصوف نے اور ڈاکٹر وینلی اپنی اپنی تفسیروں میں اس آیت کا
ترجمہ لکھا ہونا کرتے ہیں میں ہوا اور زبان میں اس مطلب کو درست
کے ساتھ یوناد اگرنا چاہیے اسنے خدا کی صورت میں ہونا خدا آسا

غیرت نہ جانا لیکن اوسنے آپکو بچ کیا کہ خادم کی صورت پکڑی ہم بالکل
 اہامی الفاظ میں ادا کر سکتے ہیں کیونکہ مقدس پوپس نے بعینہ اسی مطالب
 کو دوسرے الفاظ میں یون ادا کیا ہے مسیح دوتمند تھا اور تمہارے
 منقلب ہو گیا تاکہ تم اسکی منقلبی سے دوتمند ہو جاؤ (۱ قر ۱۵)
 ایک غلط ترجمہ کو دوسرے غلط ترجمہ سے مدد پہونچ کر بڑا نقصان
 پیدا ہو گیا ہے اکثر لوگ اس ترجمہ سے یسوع کا نام لینے لگے ہیں جیسے
 ہیں کہ کل فیروح مسیح کی پرستش اور خدا کی طرح اسکو سجدہ کرتے ہیں

یہ بھی کہا گیا ہے کہ مسیح کے ایام خدمت میں لوگوں نے مسیح کی انہی پرستش کی
 اور مسیح نے انکی کبھی منع نہیں کیا بلکہ اس سجدہ پرستش کو قبول کیا یہ خیال بالکل
 غلط ہے کبھی کسی نے مسیح کی پرستش نہیں کی اور نہ اسکو انہی سجدہ کیا اگر
 مجوسیوں نے یا اسکے شاگردوں نے اگر اوسے سجدہ کیا تو یہ اس قسم کے
 سجدہ ہرگز نہ تھے بطرح باپ کے بے کیے جاتے ہیں یعنی مسیح کو کبھی کس
 نے جابھن یہ سجدہ صرف تعظیم و ادب کا سلام تھا جو اس ملک کے عام رواج
 کے موافق بادشاہوں حاکموں استادوں اور دوسرے بزرگوں کو بھی کیا جاتا تھا
 قرآن میں اسی قسم کے سجدہ کی نسبت مرقوم ہے ”کما فرشتوں کو سجدہ کرو
 آدم کو تو سجدہ کر پڑے جس لفظ کا ترجمہ سجدہ کیا گیا ہے *προς κύνειν*
 عربیو ایروڈورشن ضمیمہ اقسام آیات نمبر ۲۷ میں یون مرقوم ہے ”۲۲ تا ۲۳“

صورت سے رسول کا مطلب تھا کہ مسیح دراصل اور درحقیقت خدا تھا گو کہ یہ ایک حقیقت مسلمہ ہے مگر میں سمجھتا ہوں کہ اس جگہ اس جملہ کا یہ مطلب نہیں "اوسنے چار دلیلوں سے یہ امر ثابت کیا ہے اور دلیل دوم میں لکھا ہے کہ "یہ قول کہ خدا کی صورت سے ماہیت الہی ظاہر ہوتی ہے اس قول سے کہ خادم کی صورت سے خادم کی ماہیت ظاہر ہوتی ہے کچھ زیادہ پایدار نہیں ہے" مسیح دراصل خادم نہ تھا بلکہ اپنی پست حالت میں خادم سا نظر آتا تھا اسی طرح مسیح خدا بھی نہ تھا بلکہ صرف خدا کی صورت تھا اور اپنی جلالی ہستی میں خدا نہیں بلکہ خدا سا نظر آتا تھا کیونکہ خدا کے بعد مسیح کے سوا کسی دوسرے کو یہ درجہ نہیں عطا ہوا۔

اس آیت کا مطلب کہ اوسنے خدا کی صورت میں ہو کے خدا سا ہونا

بلکہ ایک معمولی اور ایک ادنیٰ و حقیر آدمی جیسا کہ دراصل وہ نہ تھا ظاہر ہوا۔ چنانچہ وہ ایک حقیرستی ناصرت میں ایک غریب بنار کے گھر مبعوث ہوا۔ یہ سب اسکی ہستی تھی جبکہ اوسنے بہ رضا و رغبت خود قبول کر لیا تھا کیونکہ دراصل مسیح اپنی اس پست حالت میں بھی مسیح موعود تھا اوسنے اپنے اصلی رعب کا اظہار کرنا پسند نہ فرمایا وہ خود فرماتا ہے ابن آدم بھی ایسے نہیں آیا کہ خدمت لے بلکہ خدمت کرے (متی ۲۰) اس آیت میں لفظ ان یا آدمی کے قریباً ہی سنی ہیں جو یسعیاء ۶۰ میں ہیں یعنی ایک چھوٹا اور حقیر آدمی۔

جان ہیولٹ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ "یونانی کالفلی ترجمہ یہ ہے کہ مسیح
 نام میں ہر ایک گنہگار کے جسے معنی یہ ہیں کہ وہی خاص درمیانی مقررہ ہر جگہ
 وسیلہ سے ہر کون کے لیے وعاذہ نون جہان میں تمام ذی شعور مخلوقات
 کو خدا باپ کی خدمت میں گزرا کرنا چاہیے، مقدس راہوں اس محاورہ کو
 اور جگہ بھی استعمال کرتے ہیں تم جو کچھ کرنے ہو کلام اور کام سب خداوند مسیح
 کے نام میں (انگریزی) کرو اور اسکے وسیلہ سے خدا باپ کا شکر کیا
 (فلسفی) پس چاہیے کہ ہم ہر ایک کام بالخصوص سب سے افضل کام
 عبادت الہی مسیح کے نام میں اور اسکے وسیلہ کریں اور خدا کا شکر بنالایا
 مسیح نے خود بھی اسی ذریعہ پر تم جو کچھ باپ سے میرے نام میں (انگریزی)
 انگریز کے وہ متعین دیکھا (یوحنا ۱۴) میرے نام میں سے مراد فقط میرے
 وسیلہ پر اور نہ کچھ اور دیکھیں کہ جس آیت کو آپ اثبات
 خدا ہو جاتے ہیں کہ یہ کوئی الہی سجدہ نہ تھا بلکہ انسان کے لیے رعب و تعجب
 نہایت درجہ کی تعلیم کا سلام تھا پانے خدا کے یونانی ترجمہ سپیٹول بخت میں
 فقط وہی استعمال ہوا ہے بغیر تعجب اور حیرت کے یہ بھی ہیں کہ حضرت داؤد نے باؤ
 بادشاہ کرکھا اسی میری خداوند بادشاہ اور آؤ مجھے سنو زمین پر کر کے سجدہ کیا
 (اصو ۲۳) حضرت تاتین بنی نسبت لکھا کہ جب وہ داؤد بادشاہ کے حضور آیا تو اسنے
 بادشاہ کے حضور اپنے منہ کے بل سجدہ کیا (احلا ۲۲) اور حضرت الیاہ کی
 نسبت پڑھتے ہیں کہ عبادہ راہ میں تھا اور دیکھ الیاہ اُسے ملا اُسے اُسے پہچانا اور

حالانکہ یہ غلط ہے درست ترجمہ یوں ہے کہ مسیح کے نام میں ہر ایک گناہ کی
 جسکی مراد وہی کہ مسیح کی شاگردی قبول کر کے یعنی مسیحی ہو کر ہر شے خدا کو سجدہ
 کرے اپنے فرمایا کہ ہر ایک زبان اقرار کرے کہ مسیح خداوند ہے اور وہی
 مسیح کے نام میں سجدہ کرنا ہے۔ تمام مسیحی مسیح کو اپنا استاد اور خدا وند مانتے
 ہیں اور اسکے نام میں خدا باپ کی پرستش کے لیے گناہیں کئے ہیں۔

ابن لفظ درست سجدہ پر یہ حاشیہ چڑھاؤ کہ لڑائی لفظ ایک تعلیم کے فعل کو ظاہر
 کرتا ہے خواہ وہ انسان کے لیے ہو یا خدا کے۔ ۱۸-۲۰-۲۱ میں خواہ خدا کے۔ ۱۸-۲۰-۲۱
 ۱۰-۱۱ میں "پس یہ لفظ عام ہوا اور انسان کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے۔ خدا
 کے لیے بھی جیسا لکھا ہے ساری جو عتس نے اپنے اپنے سر جسدا کے خداوند
 کے آگے اور بائبلا (داؤد) کے آگے سجدہ کیا (۱۰-۱۱) (۱۹) مگر ہمیشہ
 مثل اور الفاظ کے یہ بھی جب انسان کے بنے ستمل ہوتا ہے تو ایک ادنیٰ معادہ
 معنی ادا کرتا ہے جیسا کہ گنہگار ۱۸-۲۰-۲۱ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے۔
 میں خداوند نے ایک بائبلا کو نسبت فرمایا کہ اسکے نوکر نہ گئے اور سجدہ
 کیا اور کہا اسی خداوند صبر کریں تیرا بقرض ادا کرونگا شکافات کا مصنف
 فلاؤ یفا کی کلیسیا کے نگہبان کو مسیح کی طرف سے یوں لکھا ہے دیکھ میں ایسا کروں گا کہ
 دے آ کے تیرے پاؤں پر سجدہ کروں اور جانیں کہ میں نے تجھے پیار کیا ہے
 (۲۰) مگر اس سجدہ کے جانے کی وجہ سے نہ وہ بادشاہ اور نہ یہ نگہبان جیسا

نے بزرگ نام بخشا اور نہرا کو خدا اور نائین نام کہ خدا کا جلال ہووے کوچ
 کہ گمان نہایت نازیبام کی خیالی کر چاہے کہ بہر حال وہ جو دوسرے کا
 نہایت بہ ادب ہو کہ وہ نہایت پرانی کر کے اور برگی تھے اس سے جو صاحبان
 یہ اور جو سر فرما کر اور برگی بخشا ہو کہ نہ کہ بہر اور عہد دیئے
 اس سے سچ کی عہد و انساہت و عدم الوہیت صاف آشکارا ہے یہ
 بخشا کا جلال نامہ کر کے کہ یہ نہیں ہی بلکہ خدا باپ کا باپ۔

۵۔ ہم سینچ کے تخت وراثت کے آگے تھے ہونگے چنانچہ
 لکھا ہی کہ خداوند کہتا ہے کہ اپنی جانے والی قسم ہر ایک جیسا ہے آگے
 بچکے گا اور ہر ایک زبان خدا کے واسطے اور از رقی دروم جیسا
 در بہ آیت خاص کر قابل غور ہے اور یہ کہ انویجا قائم آمد مزاد پر قیامت
 حاکم قرار دیتا ہو دوم یہ بری باریت قابل غور ہے کہ وہ پر آئے عہد نامہ کا
 اقتباس ہو شیواہ بنی کی کتاب میں یو واد رب الافول تکلم ہی یو وول
 رسال کا ان باتوں کو سچ کی طریت منسوب کرنا اس بات پر کافی طور سے دلالت
 کرتا ہو کہ وہ عیسیٰ کو اعلیٰ وابدی خدا جانتا تھا مسیح ابن الد ۴۴-۴۵۔

انہیں تھے مسیح کے حق میں وہی الفاظ استعمال ہوئے جو عام میں ادراف استعمال کیے
 متعل کے جانتے ہیں پس معلوم ہوا کہ زمین پر مسیح کی اتنی پرستش کسی نے کسی نہیں کیا
 اس پر ایک مفصل بحث اکسفورڈ میں کے ہفتہ وار پرچہ آ پیفنی میں ہو چکی ہے

الوہیت میں پیش کرتے ہیں وہ دراصل ان ہی دو ہیست و اجناس جو ہوتی
 کرتی ہو لکھا ہے مسیح قربان ہوا اس واسطے خدا ہی سے اسے مستحق
 کیا اور اسے بزرگ نام بخشا کہ ہر زبان کی خداوندی کو اسے کہے تاکہ
 خدا باپ کا جلال ہووے اگر ہم مسیح کو خدا ہی سے کہتے ہیں تو یہ بھی ہوگا
 کہ خدا خدا کا فرمان بردار ہوا اور خدا کو خدا ہی سے کہتے ہیں اور خدا کو خدا

آؤدھ کر لی اور بولایا میرا خدا ہے اے ایلیاہ اؤیہ اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے
 خداوند سے کہہ کہ نہ کیو ایلیاہ خاص ہے نہ راسا۔ عیسیٰ طرح بناؤ خداوند آؤدھ ہے
 کرنا اور دانیل کو سجدہ کیا (دانیل ۳: ۱۷) یہ معلوم ہے کہ اسی نبی یا بزرگ بابا و شاہ کے واسطے
 آؤدھ کرنا اور سجدہ کرنا اور اسے سیرت خداوند اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے
 نہیں پہچان سکتا تھا ایسے آؤدھ نے سال کو آؤدھ نے دود کو سجدہ کیا اور اسے اسے
 دود کو اور آؤدھ نے سال کو اور ایلیاہ نے عید یاہ کو اور دانیل نے بنو خداوند کو سجدہ
 کرنے سے نہیں روکا اور نہ آؤدھ خداوند کے لئے منع کیا تھا اسے سجدہ کی بھی کوئی
 نے اسی طرح کی تعظیم کی تھی اور اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے
 آؤدھ تو ہم بھی ضرور اسکی تعظیم اسی طرح سے کرنا چاہیے۔

اسی پرستش اور بلہ گی کے لیے اور اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے اسے
 کسی دوسرے کے حق میں مستعمل نہیں ہو سکتے مثلاً

σέβεσθαι - λατρεύειν - λατρεία

یا الفاظ بالتخصیص خدا کے لیے مستعمل ہوئے ہیں کبھی ایک مقام پر بھی مسیح کے حق میں

باپ نی بنجنا ہے اصل میں عدالت باپ ہی کی ہے جو بیٹے کے وسیلے
ہوتی ہے مسیح باپ کا نائب اور اسکا ماتحت ہے۔

۶۔ ہم اس دفعہ میں چند آیات کا مجموعہ پیش کر کے آپکو دکھلاتے ہیں
کہ کیسی ضعیف بنیاد پر الوہیت مسیح کے مسئلہ کی تائید کی جاتی ہے۔

مؤلف رسالہ مسیح ابن اللہ صفحہ ۴۵ و ۴۶۔ مین یون رقمطراز ہے۔

”ہم دو مین اور آیات نقل کرتے ہیں تاکہ ناظرین وہ طریقہ دیکھ لیں جن
مسیح کی الوہیت کا خیال اس رسول (پوپوس) کی آہنیفات میں جا بجا
متصور ہے۔“

نفس اور بدعاتی ہمارے باپ خدا اور خداوند یسوع مسیح کی طرف
سے ہمارے لیے ہووے (۱ تھلو ۱) خدا ہمارا باپ آپ اور ہمارا

خداوند یسوع مسیح ایسا کرے کہ خیریت سے ہمارا گذر بھاری طرف ہو
(۱ تھلو ۱) ہمارے خدا اور خداوند یسوع مسیح کا فضل (۲ تھلو ۱)

ہمارا خداوند یسوع مسیح آپ اور ہمارا باپ خدا تمہارے دلوں کو تسلی
بخئے (۲ تھلو ۱۴ و ۱۵) ہمارے خداوند یسوع مسیح کا فضل (۲ قر ۱)

خداوند یسوع مسیح کا فضل اور خدا کی محبت اور روح القدس کی صحبت
تم سمجھوں گے ساتھ ہووے (۲ قر ۱۳)

”ان میں دو جلیل القدر وجود یعنی خدا باپ اور خداوند یسوع مسیح کی
بابت بیان ہوا ہے کہ ہر دو کی نسبت ایک لفظ بھی نہیں ہے جو ان کے رشتے کے

ہم قبول کرتے ہیں کہ یہ بحث کچھ جان رکھتی ہے اگر دراصل یہاں بحال کے
 صحیح متن بھی ہو ہم سب مسیح کے تحت عدالت کے آگے کھڑے ہونگے
 مگر افسوس ہمارے معزز مخاطب نے اصل متن سے اپنے نظریں کو آگاہ نہیں
 کیا اصل متن یونانی یون ہی ہم سب خدا کے تحت کے آگے کھڑے ہونگے
 رولائیئرڈورٹن کو دیکھو اس میں لفظ مسیح مڑو کر کے لفظ خدا اختیار کیا گیا
 ہے کسی کا تب نے بجائے خدا کے مسیح کو اسی آیت میں غلطی سے
 داخل کر دیا تھا پس وہ اقتباس بطرح اشعیاہ نے یحود اور یہ الا نواج
 کی طرف منسوب کیا تھا اسی طرح متیس پولوس نے بھی منسوب کیا ہے
 ہم اس باب کی فصل آئندہ میں دکھائی گئے کہ قریباً وہ کل آیات جو لوقا
 مسیح پر قطعی سمجھی جاتی ہیں اسی طرح غلط متن و غلط ترجمہ پر مبنی ہیں —
 بیشک انجیل کی تعلیم یہ ہے کہ خدا نے مسیح کی عدالت کے لیے مقرر کیا
 ہے خدا کے حکم سے مسیح عدالت کر لگایا پس دراصل خدا ہی عدالت کر لگا
 مگر مسیح کے وسیلہ سے اسی خط کے پہلے میں یہ خدا ایسوع مسیح کی معرفت
 آدمیوں کا انصاف کر لگا کیونکہ خدا نے ایک دن ٹھہرایا ہے جہاں وہ
 دنیا کی عدالت کر لگا اس آدمی (سج) کی معرفت (اعمال پہلے) مسیح خود
 فرماتا ہے باب نے ساری عدالت بیٹی کو سونپ دی ہے (یوحنا ۵)
 کیونکہ اگرچہ ضرور ہے کہ ہم سب مسیح کی مسند عدالت کے آگے حاضر ہوں کیونکہ
 باب نے ساری عدالت بیٹے کو سونپ دی ہے تاہم یہ اختیار مسیح کو خدا

کیونکہ ہم مقدس پولوس کے کلام سے یہی اعلیٰ ثابت کر سکتے ہیں کہ
 "مسیح خدا نہیں۔"

ہمارا ایک خدا ہے جو باپ اور (۱ فر ۱)
 اور کوئی خدا نہیں بلکہ باپ (۲ فر ۱)

ایسے "پاپا نہیں، وہ خدا (ہیں)"

مگر "مسیح باپ نہیں" تم خود کہتے ہو۔

ایسے "مسیح خدا نہیں" یہ الٹا ہی منطق ہے اور منافی کلام خدا کی۔
 خدا ایک ہوا اور خدا اور آسمان کے درمیان ایک آدمی کی درمیان
 ہی، یسوع مسیح خود اس خط میں یہاں حساب دیتے اور یہی اعلیٰ
 کی خدایت کی نفی کر دیتی ہے کہ ایک کما اور اس ایک خدا کو باپ کہا
 اور ہوا۔ اس کے کسی دوسرے کو خدا نہیں کہا اور اس ایک خدا
 سے مسیح کو غیر کیا اور خدایت سے تشریف کے مسیح کو خدا اور آسمان
 کے درمیان ایک آدمی کہا اس سے زیادہ واضح و بھروسہ ممکن نہیں ہے۔
 بہت آیات میں مقدس پولوس خدا کو ہمارے خدا، اندیسوع مسیح کا
 خدا اور باپ کہتے ہیں (۱ قر ۱۵: ۲۴-۲۵) و ۱۵: ۲۸-۲۹) و ۱۵: ۲۸-۲۹)
 باپ کو مسیح کا خدا دیتے ہی کہا جیسے مسیح نے خود باپ کو اپنا خدا کہا (روما
 ۸: ۳) ہم اس خدا کو مانتے ہیں جو سب کا خدا اور سب کے اوپر
 ہو جیسا کہ ہم ہی تباؤ کہ اگر مسیح اور خدا درجہ مساوات کا رکھتے ہیں تو خدا

عسلی یا ادنیٰ ہونے پر الٹ کر ہے۔ کچھ کتاب ہے نعلی کا کل
سادات کو خطا کرتا ہے۔

یعنی مانا کہ اگر ہم خدا کی ذات و صفات سے واقف ہونے اگر
ہمارے پاس سادہ کی بجائے ہو تو بلکہ صرف بھی بریدہ تھے ہوتے
نوان دو وجود ہوتے۔ کے مانی یا ادنیٰ یا مساوی ہونے کے علاوہ
کرتے میں مشکل پتی کیونکہ اگر اعلیٰ یا ادنیٰ ہونے کی نسبت کچھ نہیں کہتا تو
مساوی ہونے کی نسبت بھی یہ فقیر سے سکتا ہیں مگر کیا اگر مقدس پولوس
کی صرف یہی ایک آیت ہمارے پاس ہوتے کہ میں خدا اور خداوند
یسوع مسیح اور برگزیدہ فرشتوں کے آگے بڑھے حکم کیا ہیں (اقطع)
تو کہو مقدس پولوس اور خدا اور خداوند مسیح اور برگزیدہ
فرشتوں کے اعلیٰ یا ادنیٰ ہونے کی تحقیق میں وہی وقت و پیش نہ آتی
کیونکہ اعلیٰ تفسیر کے مطابق تو ہم کچھ کتاب ہے نعلی کا کل سادات کو
خطا کرتا ہے اور اگر کوئی تفسیر سے الفاظ اور خداوند خدا کر کے اور
کے ساتھ جو اگر کل فقیر میں خدا اور خداوند مقدس پولوس سے منسوب
کر کے دعویٰ الوہیت پولوس کرتا تو کیا کرتے؟ گویا اس فضول بحث
سے کیا حاصل مقدس پولوس کا کلام ہمارے پاس موجود ہے جطر
ہم پولوس اور خدا اور مسیح اور فرشتوں کا مذاق اس جگہ دریافت کر سکتے
ہیں جیسے مسیح وہاں بھی خدا اور مسیح کا مذاق دریافت ہو سکتا ہے

سچ صرف وسیلہ ہے کیا اس سے مساوات ظاہر ہوتی ہے؟ بعینہ ہی عبارت
 کاشفات میں آئی ہے فضل اور سلامتی ٹھہین ہوا و سکی طرف سے جو ہے اور
 تھا اور آنے والا ہے اور ان سات روحوں کی طرف سے جو اسکے تحت
 کے (گروہین ایلہ) یہ سات روحین سات مقرب فرشتے ہیں (دیکھو پتہ کتاب تو باریک)
 (دب) خدا ہمارا باپ اور ہمارا خداوند یسوع مسیح ایسا کرے کہ خیریت
 سے ہمارا گزر تمھاری طرف ہووے۔ ہمارا خداوند یسوع مسیح آپ اور خدا
 ہمارا باپ تمھارے دونوں کی تسلی بخشے۔ یعنی اوپر لکھا کہ خدائی برکتیں ہرکس
 کے وسیلے سے پہنچتی ہیں بیشک مسیح ہمارا نگہبان ہے اور وہ ہمیشہ ہماری
 مدد اور حمایت کے لیے تیار ہے اوسے کے وسیلے سے ہرکس تسلی بھی ملتی ہے
 کیونکہ وہ زمانہ کے تمام ہونیٹک ہر روز ہمارے ساتھ ہے ہم مسیح کے ہیں
 جب طرح مسیح خدا کا ہے ہم خدا کے ہیں مگر اسے ہرکس مسیح کے ساتھ میں سب
 دیا ہے (یوحنا ۱۴) پس ہم خدا اور مسیح دونوں کی ہونی ایسے مقدس پولوس فرماتے ہیں
 اب میرا خدا اپنی دولت کو موافق جلال ہی سے مسیح یسوع میں تمھاری ہر ایک
 احتیاج رفع کرے (فلپی ۱۹) پس جب ہماری ہر ایک احتیاج خدا اپنی دولت
 کو موافق یسوع مسیح میں رفع کرتا ہو تو اگر کلمہ مسیح کے وسیلے تسلی ملے یا رسولوں کا گزر
 ہم تک ہو تو کیا مضائقہ مسیح اس سے خدا نہیں ہو جاتا کیونکہ اصل احتیاج رفع کرنا
 تو خدا ہی مسیح اس کا ماتحت اس کا مقرر کیا ہوا وسیلہ ہی ایسے اس کو خدا ماننا چاہیے
 (دج) اب خداوند یسوع مسیح کا فضل اور خدا کی محبت اور روح القدس

پروٹسٹنٹس نے کبھی یون بھی کیوں نہ لکھا کہ ”ہمارے خدا باپ کا خدا اور مسیح
 یسوع مسیح“ کیا آپ نے انجیل میں نہیں پڑھا تم مسیح کے ہو اور مسیح خدا کا
 ہے (اقر ۱:۱) اگر مسیح خدا ہو کر خدا کے برابر ہے تو پھر ہم بھی مسیح کی
 برابر کیوں نہیں اور ہم کو درجہ الوہیت کیوں نہیں حاصل؟ دیکھو ہر مرد کا سر
 مسیح ہے اور مسیح کا سر خدا ہے (اقر ۱:۲) مان یہ بالائے نہیں ہو کہ مسیح
 کی الوہیت کا خیال اس رسول کی ”صفیات میں“ ایسا ہی مزار دہے جیسا
 اس رسالہ میں جسکو تم پڑھ رہے ہو۔

اب ہم آیات متنازعہ مذکورہ کا مطلب بیان کرتے ہیں۔

(الف) فضل اور سلامتی ہمارے باپ خدا اور خداوند یسوع مسیح کی

طرف سے تمہارے لیے ہووے۔ ہمارے خدا اور خداوند یسوع مسیح کا فضل
 ہمارے خداوند یسوع مسیح کا فضل۔

جتنی روحانی برکتیں ہیں وہ سب خدا باپ ہم کو مسیح کے وسیلہ سے
 دیتا، خدا تمام برکتوں کا بانی ہے اور آپ ہی اختیار سے برکتیں عطا کرتا ہے
 مسیح اُن برکتوں کا فقط وسیلہ ہے خدا کی حکم اور اختیار سے وہ برکتیں ہم کو
 مسیح کے ذریعہ سے ملتی ہیں ایک ہی آدمی یسوع مسیح کے وسیلہ سے فضل
 اور فضل سے بخشین بہتروں کے لیے زیادہ ہو گئے (روم ۱:۲) خدا کا
 فضل یسوع مسیح سے تم کو عنایت ہوا (اقر ۱:۳) پس ہم فضل اور سلامتی
 خدا باپ اور ایک ہی آدمی یسوع مسیح سے پاتے ہیں خدا صانع فضل ہے

(۵) کسی نے کہا میں انفا اور ایگا ابتدا اور انتہا اول و آخر ہوں

(۲۳) -

ہم اس کتاب کے صفحہ ۶۳ میں لکھ چکے ہیں کہ محض ایک سے الفاظ استعمال کرنے کی وجہ سے دو مختلف اشخاص ہم مرتبہ نہیں ہو جاتے اور جو الفاظ خدا کے لیے یہ محدود وہی انسان کے لیے بالکل محدود اور ادنیٰ معنی ادا کرتے ہیں۔

ازلیت وابدیت خدا کی صفات مسلمہ ہیں ایسے ان الفاظ الفا و ایگا
اول و آخر سے خدا کی ازلیت و ابدیت بغیر کسی تشریح زاید کے ثابت ہوتی
ہے اسی طرح باوجودیکہ جملہ سب کچھ جانتا ہے فی نفسہ علم غیر محدود دیا
ہمہ دانی ثابت نہیں ہوتی تاہم چونکہ کلام مقدس میں خدا سے صفات
ہمہ دانی بہت واضح طور پر منسوب ہوتی ہیں ایسے جہان کہیں لکھا ہے
خدا سب کچھ جانتا ہے (ایوذا ۱۲) بلاتناہل اس سے مراد ہمہ دانی
لیتے ہیں برخلاف اس کے چونکہ کلام مقدس انسان کو نہایت وضاحت
سے کم عقل و ناقص العلم بتلاتا ہے لہذا جب اس کے لیے بعینہ وہی الفاظ
تم سب کچھ جانتے ہو (ایوذا ۱۲) مستعمل ہوتے ہیں تو اس کا مفہوم ہمیشہ
محدود و ادنیٰ جانتے ہیں۔

(۱) اس آیت میں جہاں خدا تکمیل ہے یوں مرقوم ہے میں انفا و ایگا
اول و آخر جو ہی ادا ہو چکا اور جی آئے والا ہی قادر مطلق ہوں یعنی خدا اول

کی صحبت تم سمجھون گے ساتھ ہو۔

اسکا مطلب مجسہ وہی ہے جو ہنر دفعہ الف میں بیان کیا اگر آپ
مقدس پوٹوس کے اس کلام پر غور کریں گے کہ خداوند یسوع مسیح کا فضل ہم
ہو میری محبت تم سب کی ساتھ یسوع مسیح میں ہو۔ آمین (اقر ۲: ۲۱ و ۲۲)
تو اس قسم کی آیات سے الوہیت مسیح کا اخذ کرنا ترک کر دینگے اس آیت کی
نسبت باب ہفتم دفعہ ۲ بھی دیکھو۔

۷۔ شکات کی کتاب سے بھی ایک آیت ثبوت الوہیت مسیح میں
پیش کی جاتی ہے۔ گو کہ اس کتاب کو رسوئی تصنیف کہنے میں ہکومتا مل
ہے مگر ہم اس پر بھی اپنے بھائیوں کی خاطر بحث کرتے ہیں اسکا مصنف بھی
ہمارے نزدیک تو عیسیٰ تھا۔

(۱) خداوند خدا یون فرماتا ہے کہ میں الفا اور امیگا اول اور آخر
جوہر اور تھا اور آنے والا ہے قادر مطلق ہوں۔ (۱/۱)

(۲) مسیح نے کہا میں الفا اور امیگا اول و آخر ہوں (۱/۱)

(۳) مسیح نے کہا میں اول اور آخر اور زندہ ہوں اور میں می اور
دیکھ میں ابد تک زندہ ہوں (۱/۱)

(۴) مسیح کا کلام وہ جواد اور آخر ہے اور میں تھا اور جیسا یہ تھا
کتاب ہے (۱/۱)

اپنی عبودیت کا اقرار کرتا تو شکم ہے تو صاف ظاہر ہے کہ یہ کلام کسی طرح
 الوہیت کی حد تک نہیں پہنچ سکتا بلکہ ایک محدود و مجازی ہیں لکھا ہے۔
 اگر مسیح شکم ہے تو بھی اسکے وہی معنی درست و قرین عقل و نقل میں کیونکہ یہ
 مصنف مسیح کو خدا نہ جانتا تھا اور اگرچہ اس نے اس کے نہایت ہی اعلیٰ
 رتبہ کا اہمار کیا ہے جس تک کائنات میں دوسری ہستی نہیں پہنچ سکتی تو
 بھی اس کو خدا سے کمتر مانا ہے وہ خدا میں نہ کہ کسی قسم میں اور
 مسیح میں ہمیشہ امتیاز کرتا ہی ہمارے خدا کی سلطنت نامی اور اسکے مسیح کا اختیار
 بھی (پہلا و دوم) خداوند خدا تھا درمطلق اور برہ اس کی شکل

(پہلا و دوم)

اس کتاب کی ابتدا میں ہے یسوع مسیح کا مکاشفہ جو خدا نے اسے
 دیا خدا کو مسیح کا خدا اور باپ کہا ہے یسوع مسیح نے ہلو کاہن اپنے خدا
 اور باپ کے لیے بنایا (پہلا و دوم)

مسیح تبار اور باپ کو اپنا خدا کہتا ہی میں اسے جو غالب ہوتا ہی اپنے خدا
 کی شکل کا ستون بناؤنگے میں اپنے خدا کا نام اور انبی خدا کے شہر کا
 نام جو میری خدا کے حضور ہے اسیر لکھو لگا (پہلا)

اگر ہم مکاشفات میں مسیح کو باپ کے ساتھ اسکے داہنے اوکے تخت
 پر بیٹھا ہوا پاتے ہیں تو ہم اس کو خدا نہیں سمجھتے کیونکہ یہ رتبہ اس کو خدا باپ

نہیں بلکہ جملہ ثانی کے ساتھ ملکر صفات ازلیت وابدیت کا اظہار کرتا ہے۔
مسیح کو اگرچہ ایک معنی میں الفا و امیگا یا اول و آخر کہا جائے مگر اس کو
جو ہے اور جو تھا اور جو آئے والا ہے قادر مطلق کہی نہیں کہا اور صرف
 یہی اخیر جملہ الوہیت کو محروماً و قی لہ یہ ثابت کرنا ہے اور یہی جملہ اسکے حق
 میں ندامت دہی ہے۔

(۲) یہ آیت غلط اور متن سے خارج ہے یہ لایا گیا ہے کہ وہ جس نے ہلکا
نہ کر دیا ہے۔

(۳) و (۴) ان آیات میں جو انتساب مسیح کو دیا گیا ہے وہ خدا کے حق
 میں بالکل کفر ہے وہ اول و آخر ہے اور وہ آ تھا اور جیسا ہے خدا کی
کہنا کہ وہ میں آ تھا اور جیسا ہے کفر ہے اور مسیح کے حق میں الفاظ الفا
 و امیگا اول و آخر دوسرے الفاظ جو میں آ تھا اور جیسا ہے سے ملکر ضرور
 محلہ و دہو جاتے ہیں کیونکہ مسیح کی ذات انجیل میں حادث بیان کی گئی ہے
 اُسے خود اپنے واجب الوجود ہونے کی نفی کی دیکھو باب دوم فصل اول
 دفعہ ۱۔ اُسے آپکو باپ سے کمتر اور اسکو اپنا خدا بتلایا ہے پس عقل
 و نقل دونوں ہماری موید ہیں۔

(۵) یہ آیت شبتہ ہے کیونکہ ہمیں اختلاف ہے کہ اسکا مکمل کون ہے
آیا مسیح یا وہ فرشتہ جو کہتا ہے میں تیرا اور نبیوں کا جو تیرے بھائی ہیں
ہم خدمت ہوں (آیت ۹) دونوں رائیں درست ہو سکتی ہیں اگر وہ فرشتہ

اغلب ہے کہ اس وجہ سے مسیح کو بالخصوص الفا واول وابتدا خلقت کہا ہو مگر میری رائے میں مسیح کو روحانی طور پر کلیسیا کا الفا و

امیگا اول و آخر ابتدا و انتہا کہا ہے کیونکہ لکھا ہے تم خدا کی عمارت ہو یسوع مسیح نیو ہے (۱ قر ۳: ۱۱) مسیح کو کلیسیا کے لیے سبکاس بنایا (۱ پی

۲: ۵) مسیح ہمارے ایمان کا آغاز اور انجام کرنے والا ہے (غیر ۲: ۲ انگریزی) پس اگر مسیح کلیسیا کی نیو بھی ہے اور سنی بھی ہے اگر وہ ہمارے ایمان کا آغاز کرنے والا بھی ہے اور انجام کرنے والا بھی تو بیشک وہ اپنے کلیسیا کا الفا و امیگا اول و آخر ابتدا و انتہا ہوا تلمیذی علما اس سے

اتفاق کرتے ہیں امریمس (تفسیر یوحنا ۸-۲۵) لکھتا ہے ”یہ ظاہر ہے کہ مکاشفات میں مسیح پہلا اور پچھلا کہا گیا ہے کیونکہ وہ آغاز اور انجام اور س کلیسیا کا ہی نیو اور کی پہلی آمد پر پڑی اور جبکہ انجام بخیر اور کی دوسری آمد پر ہوگا“ ڈاکٹر جان ای وون (تفسیر خط غلاطی

۸-۱۲) فرماتے ہیں ”مسیح ہمارے ایمان کا الفا اور امیگا پہلا اور پچھلا آغاز کرنے والا اور انجام کرنے والا ہے“ انجیل کے معنی انجیل ہے

پوچھو۔ مگر مسیح کے اس خطاب کو خدا کے اس خطاب سے میں الفا و

امیگا اول و آخر جو ہے اور جو تھا اور جی آنے والا قادر مطلق ہون

خط ملط کر دینا ایمان کو خط ملط کر دیتا ہے۔

نے دیا ہے مسیح نے اپنی بڑی خدمت کے عوض خدا سے یہ انعام پایا ہے وہ فرماتا ہے جو غالب ہوتا ہے میں اسے اپنی تخت پر اپنے ساتھ بیٹھنے دوں گا چنانچہ میں غالب ہوا اور اپنے باپ کے ساتھ اس کے تخت پر بیٹھا ہوں (۱ پط ۱)۔

غالب ہونے کے انعام میں ہم بھی مسیح کے ساتھ اس کے تخت پر بیٹھ سکتے ہیں۔ مسیح کے برابر نہیں ہو سکتے یہ تشبیہات و استعارات ہیں جسے روحانی مراتب کا اظہار کرنا منظور ہے۔

پس معلوم ہو گیا کہ اس کتاب کے بموجب بھی مسیح خدا نہیں اور عموماً چاہیے کہ تمام انجیل کے موافق اس کلام کے میں الفاذا میکا اول و آخر ہوں تفسیر کریں اس قدر ثواب ہو گیا کہ مسیح کے حق میں اس کلام کے کوئی محدود معنی نہیں وہ معنی کیا ہیں اگر ممکن ہو تو ہم دریافت کریں گے۔

مسیح کی ابتدا تو ہے مگر انتہا نہ ہوگی کسی روح کی بھی انتہا نہیں کیونکہ خدا نے اوند کو ابدیت کا جامہ پہنایا وہ فنا پذیر نہیں۔ اس کتاب میں مسیح کو خدا کی خلقت کا شروع (۱ پط ۱) انگریزی) کہا ہے مقدس پوتوں او سے ساری خلقت کا پھلوٹا (فلسی ۱) کہتے ہیں اگرچہ ایسے محاورہ کا مطلب دریافت کرنا مشکل ہے مگر لفظوں کے اعتبار سے اس کا مفہوم یہی ہے کہ مسیح خلقت میں سب سے پہلا مخلوق ہے جس سے اگرچہ مسیح کی نفی ازلیت ہوتی ہے تاہم وہ خلقت پر مقدم ٹھہرتا ہے

خدا کے خداوند پر جو بکسرٹھ صاحب موافق رائے گلیا خ کے اپنے ایک آیت
 ایجنبر لہ کتاب اثبات الہیت مسیح میں ہے) باب نجم صفحہ ۷۷، میں اس آیت پر
 استدلال کرنے سے انکار کرتے ہیں کیونکہ لفظ خدا غلط ہے۔ پس معلوم ہو گیا کہ
 صحیح متن اس آیت کی یہ ہے خداوند (مسیح) کے کلیسا کو جسے اوسنے اپنے لہو
 سے مول لیا چہ اوسے کے مطابق لکھا ہے مسیح نے کلیسا کو مبارک کیا اور اپنی زمین
 اوسکے بدلے دیا (افسی ۲۵)۔

۲۔ میرے بھائی اسرائیلی ہیں اور فرزند می اور جلال اور عہدین اور
 شریعت اور عبادت کی رسمیں اور وعدے اور ہی کے ہیں اور باپ دادا
 اور ہی میں کے ہیں اور جسم کی نسبت مسیح بھی اونہیں میں سے ہوا جو سب کا
 خدا ہمیشہ مبارک ہے آمین (روم ۹)۔
 سب سے پہلے یہ کہنا ضروری ہے کہ اصل یونانی متن میں نکوجوشن یعنی وہ
 علامات جن سے فقرے و جملے عبارت میں ایک دوسرے سے جدا کیے جاتے ہیں
 نہیں ہے انگریزی میں اب نکوجوشن مروج ہے مگر ہماری زبان اردو وغیرہ میں
 نہیں پہلے ابواب و آیات کی تقسیم بھی نہیں تھی معنی کے سمجھنے میں سہولیت و آسانی
 کے لحاظ میں مفسرین نے عبارت کو یوں تقسیم کر لیا ہے اور بہت اچھا کیا مگر
 تقسیم الہامی نہیں بلکہ انسانی ہے اور کبھی کبھی اوس تقسیم کے سبب سے مطلب
 میں خلل پڑ جاتا ہے ”ڈاکٹر جوزف اوون دیا چہ روس تفسیر شعیہ۔ اس
 آیت متاخرہ کے معنی کا کل دار مدار محض نکوجوشن پہ ہے اور یہ سوال پیدا ہوتا ہے

فصل دوم

ایا انجیل میں رسولوں نے مسیح کو خدا کہا ہے

اس فصل کے پڑھتے وقت ہمارے بھائی بڑی جرات سے پوچھیں گے آیا یہ
سچ ہے کہ وہ کل آیات جنکو ہم اثبات الوہیت مسیح میں حکم قلعہ سمجھے ہوئے
تھے سب کے سب دھوکا تھیں۔ بیشک وہ دھوکا تھا جنکو انسانیت و

حق پسندی انکرم میں متادیتے ہیں تم نے غلطی سے مسیح کو خدا کہا اور یہ تو
سمجھا اور ان آیات پر بار بار استدلال کیا مگر دراصل انجیل مسیح کو ایک دفعہ
بھی ہو واہ یا خدا نہیں کہتی تمھاری یہ غلطی غلط متن اور غلط ترجمہ

کی بددلت تھی جس سے آگاہ ہونے والی دین مثل چھلکے کے کچھ ہماری
آنکھوں سے گر پڑتے ہیں اور ہم اسی دم دیکھنے لگتے ہیں ہم اپنے دل کی
آنکھوں کو صداقت کے نور کے غلاف بند نہ کرینگے اور ہمیں امید ہے
کہ ہماری پیاری بھائی ہی حق کی آواز کو خدا کی آواز سمجھ کر حضرت صوبیل کی طرح
جواب دینگے اسے خداوند فرما کیونکہ تیرا بندہ سنتا ہے۔

اس خاکے کیسا کوجھے اسنے اپنے لمو سے مول لیا پڑاؤ (اسما نیٹ)

یہ متن غلط ہے کسی نادان کا تب نے اپنے نسخہ میں بجائے خداوند کے خدا
لکھ دیا تھا مگر ایسی غلطیاں ناش ہو جاتی ہیں کیونکہ کوئی خبر چھپی نہیں جو
کھل نہ جاوے بہت سے نہایت قدیم نسخہ موجود ہیں جن میں صحیح لفظ خداوند لکھا
ہو یا نیز روشن کر حاشیہ کو پڑھاؤ گے ختمہ میں مراد م ہے "بجائے لفظ

۱۔ درجہ پوزیٹو ویشن کی تین کے مطابق اور نقل کیا گیا۔

۲۔ ادنخین میں کے باب وارے ہیں اور ادنخین میں کا مسیح ہے انروے
جسم وہ جو سب کے اوپر خدا ہے ہمیشہ مبارک ہو یا ہے۔
۳۔ وہ جو سب کے اوپر ہے خدا ہے ہمیشہ مبارک۔

۴۔ ادنخین کے باب وارے ہیں اور ادنخین میں کا مسیح ہے انروے جسم
سب کے اوپر ہے خدا ہمیشہ مبارک ہو یا ہے۔

اب معلوم ہو گیا کہ عرف ایک ترجمہ اخیر جملہ خدا ہمیشہ مبارک ہے کو مسیح سے منسوب
کرتا ہے اور تین ہیں جو گواہی دیتے ہیں کہ خدا ہمیشہ مبارک باپ کے نہ کہ مسیح ہر
شخص کا تبار ہے کہ ان متعدد ترجموں میں سے جسے چاہے قبول کرے کوئی نہیں
کہہ سکتا کہ ان میں سے کوئی ترجمہ بھی انروے قواعد زبان یونانی غلط ہے ہم کوئی
شیاء عجیب اپنا سامنے نہیں پیش کرتے بلکہ ادنخین ترجموں میں سے ایک بہترین ترجمہ
کو قبول کرتے ہیں جسکو خود تمہارے علماء تسلیم کرتے اور صحیح بتاتے ہیں چنانچہ علامی
مستندین سے ایکن (ایکسیس) و ڈوبیس (ایڈوارڈ ایکسیس) اور مؤرخین
میں سے شہرہ آفاق ٹیڈارن اور لیکین وغیرہ ہمارے مؤیدین۔ ہر حال
یہ آیت جسکے معنی ایسے فحش ہو سکتے ہیں کسی طرح الوہیت مسیح کے ثبوت میں

بلا مانع ہو کہ علاوہ انہوں کے وہ قدیم مشنریوں کو دیکھ کر ایسی عجیب فقرات بدلیہ علامت
کے بدلے کہتے ہیں اسی ترجمہ کے مطابق ایفر فقرہ کو لفظ ہم چھوڑ کر خدا باپ کا جملہ
حمد یہ بنا رہے۔

کہ آیا اس اخیر جملہ کو مسیح سے منسوب کر کے کل آیت کو ایک مضمون مانیں یا اسکو بالکل ایک جدا جملہ قرار دیکر خدا باپ کی حمد تصور کریں۔

جو مفسرین مسیح کی الوہیت کے قائل ہیں وہ بھی دونوں طرح اس آیت کی تعبیر کرتے ہیں یعنی بعض تو اخیر جملہ کو مسیح سے منسوب کرتے ہیں اور بعض اسکو مسیح سے علیحدہ کر کے صرف باپ کی حمد سمجھتے ہیں مگر جو مسیح کی الوہیت کے منکر ہیں وہ اس آیت میں اخیر تعبیر کو اختیار کرنے کے واسطے دلائل قاطعہ پیش کرتے ہیں جنکو ہم آگے بیان کریں گے۔

ہم یہاں اپنے ناظرین کی توجہ ریو انڈوریشن پر رجوع کرتے ہیں اس ورژن کے مطابق اس آیت کا لفظی اردو ترجمہ موعظیات نیکیو ایش کے یہ ہوتا ہے ”اور انھیں کے باپ دادا سے ہیں اور انھیں میں کا مسیح ہے از روکے

جو سب کے اوپر ہے خداے مبارک ہمیشہ کے لیے آمین“ اور اس ترجمہ کے اوپر۔

ترجمان یہ حاشیہ چڑھاتے ہیں ”بعض مفسرین جدید لفظ جسم کو ایک فلسفہ

لگا کر یوں ترجمہ کرتے ہیں وہ جو سب کے اوپر خدا ہے ہمیشہ مبارک ہو یا جو یا یوں

جو سب کے اوپر ہے خدا ہے ہمیشہ مبارک بعض یوں شان لگانے میں جسم جو سب کے

اوپر ہے خدا ہمیشہ مبارک ہوا ہے۔“

پس اگر ہم انجیل کے منشاء و محاورہ دیکھیں صرف الفاظ کی ترتیب کے لحاظ سے

ترجمہ کریں تو اس آیت کے کم سے کم چار ترجمہ ہو سکتے ہیں۔

۱۔ سلامت فلسفہ ایک لفظ ہے (ہ) ہر ایک جملہ کو دوسرے جملہ سے بالکل علیحدہ کر دیتا ہے۔

سین و دویسہین (الف) سب کے اوپر خدا (ب) ہمیشہ بزرگ خدا کی شان میں
یہ کاتب صریح اکثر آئے ہیں۔

(الف) ایک خدا جو سب کا باپ سب کے اوپر (افسی ۴۴)
(ب) یونانی میں لفظ مبارک کے واسطے کئی الفاظ ہیں اس میں ایک
یونانی لفظ $\epsilonὐλογητός$ ہے۔ انجیل میں بجز خدا کے کسی دوسرے کے
مستعمل نہیں ہوا۔ یہ لفظ مسیح کے حق میں کبھی نہیں آیا اس خط کے شروع میں
مقدس پولوس خالق کی نسبت لکھتے ہیں جو ہمیشہ مبارک ہے تو میں خود
دیکھو یہ جملہ وہی فقرہ ہے جو (روم ۹) کے آخر میں آیا باپ جو ہمیشہ
مبارک ہے (۲ قر ۱۱)

اب کیا یہ حیرت کی بات نہو گی اگر مقدس پولوس ایک جملہ حمد جس کا
جزیرہ کل وہ کبھی کسی مقام میں بھی مسیح کے حق میں استعمال نہ کریں اور
ہمیشہ اس کے جزو کل کو بار بار خدا باپ کے حق میں لکھیں کیا ایک ایک ایسے
مقام میں مسیح کے حق میں لکھیں جہاں انوہیت مسیح کے اظہار کا کوئی
موقع بھی نہو اگر بالفرض مسیح خدا بھی ہوتا۔

مقدس پولوس کا محاورہ عام اور نکاح استعمال الفاظ اور ان کے غنہ
سب ایک زبان ہو کر پکار رہے ہیں کہ کیا یہ جملہ حمد نہیں ہوا تو
معمول کے وہ جملہ حمد یہ انھوں نے خدا باپ ہی کی حمد میں لکھا ہوا ہے
کی جکی نسبت انھوں نے ایسے الفاظ کبھی نہیں لکھے بلکہ برخلاف اس کے جہاں

پیش نہیں کیا جاسکتی ضرور ہے کہ ہم دوسرے مقامات سے نوہیت ثابت کریں
 جہاں اس قسم کا اختلاف ممکن ہو اور سیس اپنی تفسیر میں اقرار کرتا ہے کہ اس آیت
 کی تین مختلف تفسیریں اور ترجمے ہو سکتے ہیں لیکن اگر کلیسیا پر تعلیم دے کر ہم
 ۱ کی تفسیر سے الوہیت اپنی اخذ کرنا فرض ہے تو کلیسیا کا ارشاد عجائبات
 ہو کہ یہ واسطے معقول کرنے اہل بدعت یا ادن لوگوں کے جوہر سے مقدس نوشتوں
 ہی کے شواہد کافی نہیں ہے پر اگر کلیسیا یہ کہے کہ بطاعت زبان یونانی اس آیت
 کی کسی دوسرے طور پر تعبیر نہیں ہو سکتی تو یہ سخن حقیقت کے روبرو مردود ہے
 پس ہر طرح سے یہ آیت حاسیان الوہیت مسیح کے ماتحت نکل گئی نہ ہم کہہ سکتے
 ہیں کہ وہ ترجمہ جو مسیح کو خدا ہمیشہ مبارک بناتا ہے از رو سے قواعد زبان غلط ہے
 اور نہ تم کہہ سکتے ہو کہ ہمارا ترجمہ جو اس جملہ کو خدا باپ کی حمد بناتا ہے غلط ہے اس
 جگہ درست ترجمہ نہ لغت و کرام سے بلکہ صحیح قوانین تفسیر سے دریافت ہو سکتا ہے
 اور ہم ثابت کر دیتے ہیں کہ از رو سے محاورہ انجیل و قرآن تفسیر ترجمہ اول
 بالکل غلط ہے اور بخیر ترجمہ ۲ و ۳ کے کوئی ترجمہ بھی صحیح نہیں ہو سکتا ہمارے
 وجوہ یہ ہیں۔

(۱) یہ خطاب سب کے اوپر خدا ہمیشہ مبارک مقدس پولوس نے کسی ایک
 جگہ بھی مسیح کے حق میں استعمال نہیں کیا حالانکہ خدا باپ کو اس قسم کا خطاب
 مبارک در اکیلا حاکم اکثر دیا ہے (انط ۷)

(۲) انجیل میں نہ یہ کل خطاب اور نہ اسکا کوئی جن مسیح سے منسوب کیا گیا

خدا اور وہ جو اور جو کے لکھنے میں برابر نام فرق ہوتا تھا اور کئی شکل یہ تھی
 000,000 مصنف رگ آف ایجنڈا میں آیت کو بڑے الوہیت
 سے ناسخ کرتا ہے (صفحہ ۷۷)۔

اب اس امر میں نو کہ بی تنازعہ باقی نہ کہ لفظ خدا خدا ہے اور یہ ہے
 اسکے یا تو مان وہ جو ہے یا جو جو یا ہو قبل کر دیو ایرڈ و رشن ظطل
 کی تفسیر کر کے بھائے خدا کے و جو تر نہ کرتا ہے اسکے من میں یہ آیت اب
 اس طرح ہے بالاتفاق بڑا ہے مجید دینداری کا وہ جو جسم بن ظاہر کیا گیا
 میں راستہ سمجھایا گیا ہے اور اس آیت پر یہ حاشیہ بھی چڑھایا گیا ہے لفظ
 خدا وہ جو جسکی جگہ میں کسی کافی قدیم شہادت پر مبنی نہیں ہے بعض قدیم افسانہ
 میں ہے "پس جو وہ جو قبول کرے ہیں انکے نزدیک وہ مرجع غائب
 ہے اور جو صرت جو قبول کرتے ہیں انکے نزدیک جو کا مرجع بھیدہ
 اور یاد اس سے بھی مسیح بھی جانی ہر لاشن و لکھیٹ اور دوسرے نسخوں
 اور ترجموں میں دیا ہی ہو۔ اصل نزاع یہ تھا کہ آیا مسیح کو اس آیت میں
 کہا گیا ہے یا نہیں تحقیق سند اسکا جواب نفی ملتا ہے اور یو ایرڈ و رشن
 نے اسکا قبول بھی کر لیا اور سن یونانی من کے موافق یہ آیت یون پرپی
 جاتی ہے بالاتفاق بڑا ہے مجید دینداری کا جو جسم بن ظاہر موائج۔
 ۴۔ ادا دسی مبارک امید اور بزرگ خدا اور اپنے بچانے والے یسوع
 مسیح کے طور پر جلیل کا انتظار کریں (طیلس ۱۲)

ایکایک انھوں نے بہ تشریح تمام انکار الوہیت اور اقرار عہدیت مسیح کیا
 ان ہم بہت اطمینان سے کہتے ہیں کہ جس قدر ثبوت تمھارے پاس اس
 آیت کی نسبت میں خدا اور خداوند یسوع مسیح اور برگزیدہ فرشتوں
 کے آگے تجھے حکم کرتا ہوں (امط ۸) یہ کہنے کے ہیں کہ میں اور خدا اور خداوند
 جدا جدا الفاظ ہیں اور کہ خدا اور خداوند لفظ میں سے ملحق ہو کر یوہوس سے
 منسوب نہیں ہو سکتا اور نہ زیادہ ثبوت ہمارے پاس یہ کہنے کے لیے ہیں
 کہ سب کا خدا ہمیشہ مبارک مسیح سے منسوب نہیں ہوتا۔

۳۔ بالاتفاق بڑا ہے بھید دینداری کا خدا جسم میں ظاہر ہوا روح
 میں راست ٹھہرایا فرشتوں کو دکھائی دیا غیر قوموں میں اور کسی نہادی
 ہوئی دنیا میں اور سپر ایمان لاکے جلال میں اوٹھا یا گیا (امط ۲۱) انگریزی
 اس آیت کی متن میں بھی غلطی ہے اگر غلطی بھی ہوتی تو بھی اس سے بڑھت
 مسیح نہیں بلکہ صرف یہ ثابت ہوتا کہ مسیح مظهر الوہیت ہے بیشک یہ اندیشہ
 خلی صورت اور اسکی ماہیت کا نقش ہے جس نے مسیح کو دیکھا اور سننے خدا کو دیکھا
 جن معنوں کی تشریح ہم اوپر کر چکے گویا تو بہان کوئی بھی سارا نہیں ملتا
 کیونکہ اس آیت میں بجائے لفظ خدا کے صرف جو ہے کسی غافل و نادان
 کا تب نے بجائے لفظ جو یا وہ جو کے بعض نعران میں سو لفظ خدا لکھ دیا تھا
 یہ اہم غلطی ان الفاظ کی پرانی یونانی تحریر میں نہیں غلطی ہونے کی وجہ سے
 ذرہ سی لمبی ویشی میں بہ آسانی تمام ہو سکتی تھی کیونکہ اس تحریر کے مطابق

صہیمہ ریویژڈ ورژن میں ہدایت ہو کہ تن کو حاشیہ اور حاشیہ کو تن بناؤ
 وکلف ٹیڈل اور دیگر پرنے متزجین سی ترجمہ کرتے ہیں پس درست صحیح
 ترجمہ آیت متنازعہ کا یہ ہوا اسی مبارک امید اور بزرگ خدا اور اپنے بچے
 والے یسوع مسیح کے جلال کے طور کا انتظار کریں ہم ضرور اپنی نجات کی مبارک
 امید اور بزرگ خدا باپ اور اپنے بچے والے یسوع مسیح کے جلال کے طور کا
 انتظار کرتے ہیں مسیح نے فرمایا ہے ابن آدم اپنے اور اپنے باپ اور پاک
 فرشتے بچ جلال کے ساتھ آویگا (لوقا ۲۱) ڈاکٹر سیکیٹ کہتے ہیں اگر آخری
 روز مسیح اپنے اور اپنے باپ کے جلال کے ساتھ ظاہر ہوگا تو وہ واقعہ بہت جلد
 کے ساتھ بزرگ خدا اور اپنے بچے والے یسوع مسیح کے جلال کا ظہور کما جائیگا
 بعد اسکے وہ اس ترجمہ کے قبول کرنے کے لیے دلائل پیش کرتے ہیں۔ مسیح کا آنا
 اور اسکے جلال کا ظہور خدا باپ کی قدرت اور جلال پر منحصر ہر مقدس سول
 یسوع مسیح کے ظاہر ہونے کی نسبت فرماتے ہیں جسے وہ ہر وقت ظاہر کریگا جو
 مبارک اور ایکدا حاکم بادشاہوں کا بادشاہ اور خداوندین کا خداوند ہو
 بقافتہ اوسیکوہ اور سیکوہ غرت اور قدرت ابدی رہے۔ (۱) (۲) (۳) (۴) (۵)
 (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰)
 (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵)
 (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰)
 (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵)
 (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰)
 (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵)
 (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

بعضوں کا دعویٰ ہے کہ یہاں یسوع مسیح کو بزرگ خدا اور بچائے والا
 کہا ہی نہیں کہتے ہیں کہ بزرگ خدا اور بچائے والا دو علیحدہ لقب ہیں ایک باب
 کے لیے دوسرا مسیح کو لکھا گیا یعنی مبارک امید اور بزرگ خدا اور بچائے
 والا مسیح کے طور پر جلال کا انتظار کریں اور یہی سب سے درست ہیں۔ ہرگز
 نہ خدا وسیلے کہ مسیح کو انجیل نے کسی مقام پر بزرگ خدا نہیں کہا ہی بیان ہم
 کو کہہ رہا ہے کہ ہیں۔ اگر اس آیت کو یونانی یا انگریزی یا ترجمہ اردو
 کے ساتھ تو صاف بزرگ خدا اور اپنے بچائے والا یسوع مسیح علیحدہ ہیں
 کو کہہ سکتے ہیں کہ دینا بڑی زبردستی ہر ترجمہ میں غلطی ہے کہ یونانی
 یا انگریزی یا اردو ترجمہ طور پر جلیل کیا گیا تھا اور اس کا درست ترجمہ
 جلال کا ٹھہر رہا ہے۔ یوں اردو متن نے اس نصیح کو قبول کر کے پھرنا ترجمہ متروک
 کر دیا ہے۔
 مگر واضح ہو کہ اس ترجمہ نے اس خبر کا ترجمہ تو بہ نسبت پڑانے ترجمہ کے
 زیادہ کر دیا ہے مگر جز اول کی متن پڑانے ترجمہ کے بہ نسبت کچھ نہیں
 اونٹن کرنا ترجمہ حل یہ ہے اسی مبارک امید اور اپنے بزرگ خدا اور
 بچائے والا یسوع مسیح کے جلال کے طور کا انتظار کریں لیکن اس نقص کو مترجمان
 نے بڑھو۔ جن حاشیہ میں رفع کر دیتے ہیں اور اپنے بزرگ خدا اور بچائے
 والا یہ ترجمہ بھی درست لکھتے ہیں بزرگ خدا اور اپنے بچائے والا یسوع
 ہی ترجمہ درست ہے اور اسکو متن میں قبول کرنا چاہیے نہ کہ حاشیہ میں

مسوح کیا ہے (عبرانیوں کو خط 𐤅𐤍𐤁𐤏) اس آیت کی یونانی متن ذو معنی
 ہوا اور مترجمین میں اختلاف ہوا اکثر ولیم شراک اپنی رسالہ *Kindication*
of the Trinity صفحہ ۱۱۰ میں فرماتے ہیں کہ جلازیر بحث میں لفظ خدا اہم
 قائل بھی ہو سکتا ہے اور منادی بھی ڈاکٹر الیمس کہتا ہے کہ یہ شبہ ہے
 کہ ذیل کے ترجموں میں سے کون سا ترجمہ درست معنی ادا کرتا ہے۔ تیرا تخت
 اسے خدا ابد تک ہے یا خدا ہی تیرا تخت ہر ابد تک کیونکہ یونانی متن ذو معنی ہے

و کلف کا ترجمہ خدا تیرا تخت ہے ابد تک

شکل کا ترجمہ خدا تیرا اسند ہو گا ابد تک

گمراہی کی متن کا ترجمہ خدا ہے تیرا تخت ابد تک

مروان لکھتا ہے بعض اصل کا یونان ترجمہ کرتے ہیں خدا ہی تیرا تخت یعنی
 تیرے تخت یعنی سلطنت کہ خدا ابد تک سمجھائے گا "کیونکہ تخت سے اگر اسرار
 استعارہ سلطنت مراد ہوتی ہے اور ایسا نئے استعارہ سے خدا کو تخت
 کہا کیونکہ وہ اس سلطنت کا موجد اور حامی ہر وہی طریق سے جیسا کہ لیاؤنا
 خدا کو جہان اور قلعہ اور اپنی خوشی کہتا ہو یعنی اپنے اس اور خوشی کا موجد

یہ مثل مکاشفات کے ہم اس خدا کو بھی رسولی تصنیف نہیں سمجھتے بہت سے شکاری
 عالم ہمارے ہم خیال ہیں مگر چونکہ یہ خط اخیل میں شامل ہے اور اکثر لوگ انکو مقصد یوں
 کی تحریر سمجھتے ہیں لہذا اس پر بھی بحث کرنا ضروری ہو اس خط کا معنی چاہے کوئی ہو مگر
 وہ صحیح کو خدا نہ مانتا تھا۔

۴۔ کاتر ترجمہ مروجہ متن میں لکھکر اوس جبارت کا دوسرا ترجمہ حاشیہ پر یہ لکھتے ہیں "یا تیر تخت خدا کا تخت ہے" پس لازم ہوا کہ اصل عبرانی کے موافق عبرانیوں کے خط میں بھی اوس آقباس کو درست طریقے سے یون پرچہ میں تیر خدا کا دیا جائے تخت ابدی تاکہ یہ ثابت ہو کہ یہاں یونانی کس درست معنی صحیح عبرانی پر ترجمہ ہیں اور یونانی عبارت کہ بھی وہی معنی ہو سکتے ہیں۔ دیکھو اس میں مسیح کو کسی پادشہ سے میں بھی خدا میں کہا بلکہ مسیح کو خدا تخت دیتا ہے اس سے جو دیت ظاہر ہے کہ نہ کہ الٰہیت ہم نے ایہ ثابت کیا کہ اگر بالفرض مسیح کو سبقت خطیہ انبیاء مجازی طور پر خدا بھی لکھتا تو بھی مسیح کی الٰہیت نہ ثابت ہو سکتی اب یہ دیکھو کہ مسیح کی الٰہیت کے خیال کا ان آیات میں پورا البتال ہو جاتا اور وہ ان کلمات کو خود

دلیل ہے۔

اسی سبب خدا تیری خدا نے خوشی کے نل سے تیرے شریکوں کے نسبت تجھے زیادہ مسح کیا (عبر ۱۲ اور ۱۳) کیا بزرگ خدا کا بھی کوئی خلیفہ ہو سکتا ہے کیا اس بزرگ خدا کے شریک ہو سکتے ہیں کیا خدا زیادہ مسح کیا جاسکتا ہے جو پروردگار مسیح حقیقی خدا ہے تو یہ سب کفر ہو کہ قبول کرنا پڑے گا۔

اگر بالفرض اس مقام میں مسیح کو مجازی طور سے خدا بھی کہا ہوتا ہے بھی۔ بعض الٰہیت کے معتقد اس جگہ کاتر ترجمہ یون کرتے ہیں اور خدا تیر خدا کا بالکل نادرست ہے۔ کیونکہ جیسے ہی الفاظ زبور یہ میں بھی آئے ہیں اور وہاں اوز کاتر ترجمہ ہی ہوتا ہے خدا تیر خدا ہی کی گنجائش نہیں۔

اگر حضرت سلیمان اس لیے کہ سب پہلے انکو اس طرح خطاب کیا گیا نہ اٹختا دے
خدا ابد تک ہر خدا نہیں ہو سکتے تو مسیح کیونکر اس لیے خدا ہو سکتے ہیں کہ بعد میں
وہی خطاب ان سے منسوب کر دیا گیا اگر محض وہ لفظ خدا مطلقاً اور ہدایت وال
ہو تو نہ صرف مسیح بلکہ ان سے پہلے حضرت سلیمان کو بھی خدا ہونا چاہیے دونوں جگہ
اس آیت کے ایک ہی معنی ہوں گے۔

مگر ابھی تو اسی میں شک ہے کہ نہ اٹختا ہی خدا ابد تک ہر درست ترجمہ ہے
اس آیت کے کسی ترجمہ کے لیے کہ ہیں جیسا اوپر دکھلایا گیا بہت سے نامور عبری
دان کہتے ہیں کہ عبرانی عبارت کا درست ترجمہ یہ ہونا چاہیے تیرا خدا کا لینے
تیرا خدا کا (دیا ہوا) تخت ابد تک ہے کہ یہی معنی درست ہیں اور بطریق انساب
عبرانی عبارت کی ایسی تعبیر کی جاتی ہے ہمارے رولینڈ ڈورشن کے مترجمان تسلیم کرتے ہیں

۲۵۵۵ دفعہ آیا ہے جہن سے ۲۴۵ آیات میں اس لفظ کا استعمال سوائے خدا کے دوسروں

کے لیے مجازاً ہوا چنانچہ موسیٰ (خروج ۹ د ۲۶) صومیل کی روح (امجدہ ۱۰۱) فاضی (خروج
۲۶ د ۱۰) اور دوسرے بادشاہ اور حاکم بھی (نہور ۱۰۱) مجازاً اللہ ہم کے کہے ہیں۔ اس طرح

لفظ ایل کا بھی منجملہ ۲۲ مقامات کے ۱۵ مقامات میں مجازی استعمال ہوا ہے۔ یعنی ۹ میں
ہمارے مترجمان نے اس کا ترجمہ خدا کیا ہے اگر جب جغیہ وہی لفظ بنو خدا نصر بادشاہ وغیرہ کے حق میں

آیا (خریق ۲۲ د ۲۲) تو اس کا ترجمہ انھوں نے زبردست یا زور آور کر دیا درست طور سے
دونوں جگہ ایک ہی ترجمہ کرنا واجب ہے یعنی زبردست یا بادشاہ

جو تیرا کہ لیتے رہا ہے پرنے عذامہ کہ ترجمہ میں یہی قبول کرتے ہیں۔

یہ بالکل ناممکن ہے کہ مقدس پطرس ایک ایسے خطاب کو جو انجیل میں مسیح کی نسبت کبھی استعمال نہیں ہوا اپنے خط کے شروع ہی میں مسیح سے منسوب کر کے اور خدا اور بچا ہوا کے معنی خصوصاً اس حالت میں کہ جب بعد ہی وہ دوسری آیت میں خدا اور مسیح کے درمیان نہایت واضح الفاظ بیان کیا کہ ان کے یونانی لکھین خدا اور ہمارے خداوند یسوع مسیح کی پہچان سے متضاد اور سلامتی سمجھنے سے زیادہ ہوتی جاوے اس آیت میں باب کو خدا اور مسیح کو خداوند کہا اور دونوں کے اصلی خطابوں میں امتیاز کیا۔ ہماری عقل میں نہیں آتا کہ جو مصنف اس احتیاط سے ان دو خطابوں کو استعمال کر چکے ہیں ان کے قبل انکو ایسا خلط ملط کر دے۔ مقدس پطرس کی عقل و تدبیر پر ہمارے متنبہوں کی عقل و تدبیر سے کہیں زیادہ اعتبار ہے۔ انجیل کی تعلیم اس امر میں بہت صاف ہے ہمارا ایک خدا ہے جو باپ ہے اور ایک خداوند ہے۔

(دوسرے مسیح ہوا قرعہ)

اب اگرچہ ریویژڈ ورژن (حاشیہ و ضمیمہ) اور نیز آتھورا پٹرین نے خدا اور بچا ہوا کے یسوع مسیح کو علاحدہ کر کے اس آیت کو ثبوتِ حقیت سے خارج کر دیا ہے مگر ہمارے نزدیک یہ متن بھی صحیح نہیں صحیح متن کے مطابق اس آیت کو یونان پڑھو ہمارے خداوند اور بچا ہوا کے یسوع مسیح کی امتیازی یعنی مسیح کو خداوند اور بچا ہوا کہا ہے یہ مسیح کا ایک معمولی خطاب ہے اور اس جگہ اس متن کے اختیار کرنے کے لیے ہمارے پاس دلیل

کیا وہ اس کے برابر ہو سکتا جو اس کا (تیرا) خدا ہے اور جو اس کو اس کے
 شریکوں سے زیادہ مسموح کرتا ہے مگر عقل نہیں قبول کرتی کہ ایسے مقام
 میں کسی کو ہر کسی نسبت خدا تیرے خدا کا مذکور کیا ہو مجازاً کہ بھی خدا کہا ہو مگر کتنے
 سنجیدہ اور پاکیزہ معنی ہیں کہ خدا قادر باپ نے جو ہمارے نجات کے لیے
 مسیح کا خدا ہے اس کو اس کے کل شریکوں سے زیادہ مسموح کیا کیونکہ اگرچہ
 ہم سب خفا کے وارث اور میراث میں مسیح کے شریک ہیں (روم ۸: ۱۷)
 خدا نے اسے بہت سرفراز کیا اور اس کو ایک ایسا نام بخشا جو سب مومن
 سے بزرگ ہے (فلپی ۲: ۹) تاکہ وہ بہت سے بھائیوں میں پہلا ٹھہرے

(روم ۸: ۱۷)

۶۔ یون پطرس کی طرف سے جو یسوع مسیح کا بندہ اور رسول ہے

اور ہم نے ہمارے خدا اور بچاؤ والے یسوع مسیح کی راستبازی سے ہمارا
 بہت ایمان پایا (۲ پطرس ۱) اس میں بھی وہی دعویٰ کیا جاتا ہے کہ مسیح
 کو خدا اور بچاؤ والا کہا۔

اگر اس آیت کی متن مشتبہ بھی نہ ہوتی تو بھی اس کا مفہوم بہت صاف تھا
 کہ جس طرح طیلس یا میں بزرگ خدا اور اپنے بچاؤ والے مسیح (دفعہ ۱)
 فصل ہذا) میں خدا باپ اور مسیح کا ذکر ہے اسی طرح بیان بھی ہے
 یعنی مسیح کو خدا اور بچاؤ والا نہیں کہا بلکہ خدا باپ کو اور بچاؤ والا مسیح کو
 کہا دیکھو ریویزڈ ورژن جامعہ اسلامیہ ہمارے مومنین۔

خیال مخالفان کے ہر پہلو سے تردید فرماتے ہیں اور انکی بحث قابل غور ہے
یونانی کے موافق اس آیت کا درست ترجمہ یہ ہے خدا کا بیٹا آیا اور ہم میں
یہ سمجھ گئے کہ ہوا سکود جیسی جابین اور ہم اور میں جو حق ہوا اسکے
بیٹے ایسے معین (پاک) رہتی ہیں جسے برحق اور ہمیشہ کی زندگی
ہے اور یہی ہے جو تم بتوں سے آپ کو بچائے رکھو برحق خدا باپ کا خاص
خطاب ہے اسکا اردو ترجمہ سچا خدا ہی ہوا ہے اکیلا سچا خدا (یوحنا ۱۴) خدا
زندہ اور سچا (۱ تھسلو ۲) مسیح کو یہ لقب کبھی نہیں دیا گیا کیونکہ اداں کے
حق میں یہ لقب نازیبا تھا پس جب کہ ایک ہی آیت میں بموجب عام مواد
انجیل کے مقدس یوحنا خدا کو دو جگہ حق کہہ چکے تو کتنی زبردستی ہو کر اسی کے
دوسرے فقرے کو ہمیں جیسی خدا کا ذکر ہوا اور حق کی طرف منسوب نہ کر کے
نافی مسیح کی طرف منسوب کریں خصوصاً اس مال میں کہ اسی آیت میں دو
دفعہ مقدس یوحنا مسیح کو خدا کا بیٹا کہہ کر اسے الگ بیان کر چکے فاضل و غیر
اپنی انجیل کی گرامر دفعہ ۱۲ میں اس آیت کی نسبت یوں لکنا ہو یوحنا ۵۔ ۲۰
میں خدا سے برحق یہی جو ضمیر خدا سے علاقہ رکھتی ہے نہ کہ مسیح سے (جو سن قبل
آیا ہے) جیسا کہ پرانے فیہون نے بحفاظتائید مسائل مانا ہے کیونکہ اول تو خدا ہی
برحق ہوا ہمیشہ بلا شائبہ باپ کا خطاب آیا ہے دوم اس کے بعد ہی پیوستی و
بلاشبہ و نہ و نہ و نہ اس جملہ کا ترجمہ یہی کرتے ہیں اور اسکے بیٹے یسوع مسیح میں ہوا کہ
ہم اور میں ہیں جو سچا خدا ہے۔

اواطع ہر چنانچہ مشہور قدیم اور مستند نسخہ کو ڈکس سیناٹیکس میں یہی
 من ہوا اور سب سے زوردار امر جو ہماری تائید کرتا ہو خود مقدس پطرس کا
 محاورہ ہو اس چھوٹے سے نامہ میں انھوں نے بہت دفعہ مسیح کو ہمارے
 خداوند اور بچا نیوالے یسوع مسیح بعینہ اور نصین الفاظ میں کہا ہے (دیکھو
 ۱۱: ۲۰ و ۲۱) جس سے قرینہ یہی چاہتا ہے کہ اس آیت میں بھی انھوں نے
 اپنے عام محاورہ کے موافق مسیح کو وہی پیارا لقب دیا ہو جو کو ڈکس سیناٹیکس
 میں محفوظ ہے اور جسکو وہ خود بار بار استعمال کر چکے ہیں مقدس پطرس اس
 نامہ کو یوں ختم کرتے ہیں ہمارے خداوند اور بچا نیوالے یسوع مسیح نے
 فضل اور پیمان میں بڑھتے جاؤ فرد انھوں نے اس نامہ کو اسی طرح
 ہمارے خداوند اور بچا نیوالے یسوع مسیح کے نام سے شروع بھی کیا ہے۔
 ۷۔ خدا کا بیٹا ابا اور ہمیں سمجھنے کے ہم او سکوجو حق ہے جانیں در ہم
 او ہمیں جو حق ہے ہر ہمتی ہیں (یعنی) یسوع مسیح میں جو او سکا بیٹا ہے۔ خدا
 برحق اور ہمیشہ کی زندگی رہی ہے۔ اسی میرے بچوں بنوں سے آپ کو بجائے رکھو
 (ایو خا ۱: ۳ و ۴) اسکی نسبت یہ دعویٰ ہے کہ خدا سے برحق مسیح کو کہا ہے۔
 کہ خدا ہی برحق مسیح کو بنائے کہا بلکہ باپ کو کہا اس واسطے کہ ابد میں تثلیثی عالم
 کے کٹر لوگ اپنی "تفسیر خلوط یو خا" میں قطعی غلطی نقلی دلائل پیش کر کے
 یہ غلط فہمی پھیلا رہے ہیں۔ مگر وہ کہنا چاہتے ہیں کہ اسکا ہم سے کوئی غلط فہمی نہیں
 نہیں ہے اسلئے کہ واضح نہیں بلکہ خدا کر دیتا ہے۔

۸۔ ابھی آتین اور بہن جبکہ ہم نے اب تک ذکر نہیں کیا یعنی کلام خدا تھا اور مقدس تحریر کا اقرار (یوحنا ۱۰: ۳۵) حسب سلسلہ ہم کو اس فصل کی شہزادہ بن میں اپنی بحث کرنا چاہیے تھا مگر ہم نے یہی مناسب لگا کہ آخر میں اپنی بحث کریں گے ہمارے بعض بے بصیرت اور جو شاید ان آیات کو اثبات الہیہ مسیح میں قطعی سمجھتے ہیں ہم سے کہیں گے کہ ہر شخص چھپے ہوئے پہلے خرچ کرتا ہے اور ناقص اس وقت کہ جب پہلے چمک گئے ہوتے، ابھی نئے ابنا رکھ چھوڑی۔

شاگردوں نے متحیر بات کہا کہ ہم نے خداوند کو دیکھا ہے پر اوسے او نہیں کہا کہ میں جیکہ اوس کے اتھو میں کیا وہ ان کے نشان نہ دیکھوں اور کیوں کے نشانوں میں اپنی اونگلی نہ انوں اور اپنے ماتھے کی اوس کے ہلو میں نہ انوں کبھی یقین نہ کروں گا آتھ روز بعد جب اوس کے شاگرد پھر اندر آئے اور تھو ما اوس کے ساتھ تھا یسوع آیا اور یوحنا میں گھر سے ہو کر بولائے سلام پھر اوسے تھو ما کو کہا کہ اپنی اونگلی پاس لا اور میرے ماتھوں کو دیکھ اور اپنا ماتھ پاس لا اور اوسے میرے ہلو میں ڈال اور بے ایمان مت ہو بلکہ ایمان لا تھو مانے جواب میں اوس سے کہا اے میرے خداوند اور اے میرے خدا یسوع نے اوس سے کہا اے تھو ما ایسے کہ تو نے مجھے

دیکھا تو ایمان لایا ہے بارک دے میں جنہوں نے نہیں دیکھا تو بھی ایمان لائے ہیں (یوحنا ۲۰: ۲۹) الہیہ مسیح کے قابل کہتے ہیں کہ تھو مانے مسیح کو اے میرے خداوند اور اے میرے خدا کہا اور اپنے بچنے کرتے ہیں اکثر یونیٹرین تھو ما کے صاف اقرار کہ جس میں کہتے ہیں کہ ہر صفت کلمہ تعجب کا تاجو اگر کسی سے تو خدا باپ سے کہا گیا

تنبیہ آئی ہو اور خدا ہی برحق ہمیشہ ہون کی ضد میں مستقل ہوتا ہے ہمیشہ
 انھیں وجوہ پر ڈاکٹر گسٹس نئی دیر بھی (تذکرۃ المؤمنین انھیں کی ایک
 تصنیف کا اردو ترجمہ ہے) اس خط کی تفسیر میں خدا ہی برحق باپ سے
 منسوب کرتے ہیں پس معلوم ہو گیا کہ خدا سے برحق مسیح کو نہیں بلکہ باپ کو
 کہا ہے۔ اس آیت کا مطلب یہ ہے ”ہم خداوند یسوع مسیح بن ہو کر جسے ہم کو
 برحق خدا کی شناخت بخشی برحق خدا میں رہیں اور جھوٹے معبودوں سے اپنے
 آپ کو بچاتے رکھیں“ خدا سے برحق کی شناخت ہم کو مسیح کے وسیلہ سے
 ملتی ہے کوئی بغیر میرے وسیلہ باپ کے پاس آ نہیں سکتا (یوحنا ۱۴) پس ہم
 برحق خدا میں نہیں رہ سکتے جب تک کہ خداوند مسیح میں نہ رہا ہوں اور میں
 اسی کے وسیلہ ہم برحق خدا کی شناخت حاصل کر کے اور میں رہ سکتے ہیں اور
 ہمارا مسیح میں ہو کر خدا ہی برحق میں رہنا اور جھوٹے معبودوں سے بچنا ہی ہمیشہ
 کی زندگی ہے اس باب کی آیت ۱۱ میں ہے خدا کی ہمیشہ کی زندگی بخشی اور یہ
 زندگی اور سکے بیٹے (کے وسیلہ) میں ہی رہی ہمیشہ کی زندگی ہم کو بیٹے سے علاحدہ
 نہیں کئے صرف اسی میں ہو کر ملتی ہے خدا کی بخشش ہمارے خداوند
 یسوع مسیح (پس مطابق یونانی) کے وسیلہ ہمیشہ کی زندگی ہے (۱ روم ۸)
 اس آیت متنازعہ کو مطلب کہ خداوند مسیح نے دوسرے الفاظ میں یونانی بیان
 فرمایا ہے ہمیشہ کی زندگی یہ ہو کہ وہ نہ ہو کہ کیلکسیچا خود اور یسوع مسیح کو جسے
 تو نے بھیجا ہے جانیں (یوحنا ۱۷)

مفسور نہیں ہوا کہ یہ کلمہ جو کچھ کہ کتاب شخص دوسرے کے لیے کتاب ہوا ہے بھی
 یہ اسے کہتے ہیں اور اگر کسی مفسر کی بات کو بغیر کسی بات کے پہلے کہے جانے کے
 بھی کوئی اور اس کو بھی جواب کہتے ہیں بلکہ مثال متی ۱۳: ۱۲ اور مرقس ۴: ۱۲
 یسوع نے جواب میں کہا میں نے یہ کہا تھا کہ ایسا ہی ہے آسمان اور زمین کے
 خداوند کی گریز ہے۔ *Nicholas Halp, P. 1. ch. ms 27.*
Bible Word-Book, "Answer"
 ہیں جب ہم پڑھتے ہیں تو ہم نے جواب میں کہا تو اس سے حضرت یہ مراد ہے
 کہ مسیح کے کلام کو سمجھنے کے لیے وہ بھی بتوانے وہ کلمات اپنی زبان میں نکالے
 اور اصل مسیح نے جیسا پہلے میں نے کہا تھا اسے کوئی سوال نہیں کیا تھا کہ وہ اس کا
 جواب دیتا۔

اوس سے کہا کہ بھی مفہوم نہیں ہے اگرچہ اوس مسیح کی طرف اشارہ ہے مگر یہ
 لازمی نہیں کہ وہ کل کلمات جو تھوڑے کے منہ سے نکلے سب مسیح سے بطور خطاب کیے گئے
 ہوں اکثر ایسی باتوں کے محاورہ کے مطابق جو کچھ کسی کی طرف منہ نہ کر کے کہا جاتا
 اس کو بھی کہتے ہیں کہ اوس سے کہا یا یہ جو کہ حقیقت میں اوس سے نہیں کہا
 حضرت چہرہ کی سمت اور رخ کے لحاظ سے اوس سے کہا اس مراد سے کہ کوئی منہ نہ
 کسی دوسری طرف سے جو غائب ہے خطاب کرنا ہو مگر مطلب اس کا یہ بھی ہے کہ شخص
 موجود جس کی طرف منہ ہے وہ بھی اس کو سننے اور شاہد رہنے پرانے عذر نامہ میں
 بالکل ایسا ہی قسم کا مبرا مسطور ہوا ان ساؤل بادشاہ کا بیٹا یونا تن
 حضرت دلوڈ سے مخاطب ہو کر اسی طرح خلیفہ سے کلام کرنا ہے تب یونا تن

گمان بالکل فرضی ہے جسکی ایجاد کے لیے اس مسئلہ پر بے اعتقادی پہلے ضرور
تھی آیت مذکورہ میں اور سکی بطلان کا قطعی ثبوت پایا جاتا ہے اور غور کیجئے
کہ سب سے پہلے جب تو مانے وہ عجیب الفاظ استعمال کیے تو کسی طرف خطاب
کہا یونہی ترین کہتے ہیں کہ وہ باپ کی طرف مخاطب ہوا لیکن برخلاف اسکے
آیت میں یوں لکھا ہے تو مانے جواب دہ اور یہ ہے کہ بلاشبہ مفقود اس
عیسائی کی طرف راجع ہوتا ہے جسے تو مانا کہ اپنی طرف متوجہ کیا۔ دوم عیسائی کہ جواب
پہنچا کیجئے کہ تو اس لیے کہ تو نے مجھے دیکھا ہوا ایمان لایا ہے تو اسے کس بات پر
زمان لایا تھا ہر اوس بات پر جسکا اقرار کیا "سیح بن ابیہ ۲۱ و ۲۲۔"

میں تعجب کرتا ہوں کہ البیرونا عالم و فاضل البیروتی و غلبہ علیہ ان کریم تو ان کا نام
نہیں کہ ایسی تفسیر میں وہ ہم الوہیت کی ایجاد کے لیے جو غریبی اعتقاد پہلے
ضرور تھا۔ ہم شریعت الہیہ کی آیت کی آزمائش کرنے چلے آئے ہیں اور حکیم
عالم الوہیت ثابت کی پس اگر ہم اس مسئلہ پر بے اعتقادی ظاہر کریں تو ہمارے
بھائیوں کو ہمیں صاف کرنا چاہیے۔

قبل اسکے کہ ہم اس آیت کی نسبت اپنی رائے ظاہر کریں ہم عرض کرتے ہیں کہ
آیت مذکورہ میں۔ دو وجہ ہو سکتی ہیں کہ آیت کو مسیح کی نسبت خطاب الوہیت سمجھا جاتا ہے
اولیٰ کہ متنازعہ ہے کہ اوس شخص کا جو اسم جبریل اور کو قبول کیا جسکی نسبت
غرض کر لیا جاتا ہے کہ وہ الوہیت کا اقرار تھا۔

اولیٰ کہ ہمیں بے محاورہ کے مطابق جواب سے ہمیشہ کسی خاص سوالیہ جواب

تھو اسے کہا کہ ہم نے مسیح کو دیکھا ہے کہ وہ زندہ ہو گیا انھوں نے یہ نہیں
 کہا "اے تھو! ہم نے مسیح کو دیکھا کہ وہ خدا ہو گیا" تھو نے کہا کہ جب تک زمین
 اور کے انھوں میں کیلون کے نشان نہ کیوں اور کیلون کے نشانوں میں
 اپنی اونگلی نڈالوں اور اپنے ہاتھ کو اس کے پہلو میں نہ ڈالوں کبھی یقین
 نہ کرونگا کیا کبھی یقین نہ کروں گا؟ یہ کہ مسیح خدا ہو گیا کیا الوہیت کا ثبوت
 ایسی مادی شہادت پر موقوف تھا کیا تھو مانہ جانتا تھا کہ خدا روح ہے
 اور روح کو گوشت اور ہڈی نہیں کیا مسیح کے پہلو کا زخم اور دست و پاؤں
 کیلون کے نشان الوہیت کا ثبوت ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں ہرگز نہیں
 کیا کبھی یقین نہ کرونگا؟ یہ یقین نہ کرونگا کہ وہ مسیح جسکے دست و پاؤں کیلون
 سے چمیدا تھا جسکے پہلو کو تیرو سے گھائل کیا تھا اور جس نے صلیب پر
 اپنی جان دی اور جو قبر میں دفن کیا گیا اور جسکی قبر کے منہ پر پتھر لگی
 جسکے گرد روی خونخوار سپاہیوں کا پھرا لگا یا گیا وہ مسیح زندہ ہو کر قبر سے
 نکل آیا اور تم شاگردوں نے اس کو دیکھا یہی ثبوت جو وہ مانگتا تھا جسمانی
 آئینہ کے لیے قطعی ثبوت صحت شخص مسیح مصلوب کا تھا پس معلوم ہوا کہ
 تھو ثبوت الوہیت نہیں بلکہ صرف ثبوت قیامت مسیح طلب کرتا تھا اگر اس کو
 یہ ثبوت ملتا تو تو بجز اسکے کہ خداوند مسیح ہی اس کو ملے اور ثبوت ہرگز نہیں
 ہو سکتا۔ مسیح نے بھی اس شکی سول کو یوں خطاب کیا اپنی اونگلی پاس لا
 اور میرے ہاتھوں کو دیکھ اور اپنا ہاتھ پاس لا اور اسے میرے پہلو میں ڈال اور

داؤد سے کہا اہم میدان میں جاوین چنانچہ وہ دونوں میدان کوئے اور
یونان تین لڑکوں کو دیکھا اسی خداوند اسرائیل کے خدا کو اور ہر ارمیوئیل اور اہل یونان
یہاں حضرت داؤد کی الوہیت کا اقرار کرتے تھے اور اس میں کوئی کلام نہیں
کہا اس نے داؤد کو دیکھا اور خداوند اسرائیل کے خدا اس میں داؤد کا نام ہوا اور آپ کی بحث
کے مطابق کوئی دوسرا راوی نہیں ہو سکتا مگر پھر کیوں اگر اپنی بحث کو درست
سمجھتے ہو داؤد کی الوہیت آیت مذکورہ سے اخذ نہیں کرتے ؟ کیونکہ جیسا جاتے
داؤد کی الوہیت کے لیے ”بے اعتقاد سی پہلے ضرور ہے۔“

دیکھو دونوں آیتوں کی بالکل ایسا سی تفسیر ہے یونان تین نے دراصل خدا کو
خطاب کیا مگر اس خطا کو داؤد سے کہا کیونکہ ضرور تھا کہ داؤد بھی اس
خطاب اور حمد کو سنتے اور گواہ رہے۔ خدا ایک نادیدنی ہستی ہوا اس کی طرف
کوئی رخ نہیں کر سکتا اور جب ایسی حالت میں کسی دوسرے شخص موجود
کو بھی گواہ کرنا منظور ہو تو آنکھیں اور منہ داؤد کی طرف ہیں مگر کلام میں
خطاب خدا کو ہو بعینہ اسی طرح تھو ما کا اقرار تھا خطاب خدا کو کیا اور مراد یسوع
کی نہ سنانے سے بھی ہے ایسے تھو مانے اس خطاب کو یسوع کی طرف دیکھ کر
اوس سے کہا اے خداوند اور اے خدا ”بلاشبہ لفظ اوس عیسیٰ کی طرف راجع ہوا“
دوم ”کس بات پر ایمان لایا ظاہر اوس بات پر جب کا اقرار کیا“ مگر اقرار
کے کیا اور ایمان کس بات پر لایا یقیناً اوس بات پر ایمان لایا جس پر پہلے ایمان
نہ لایا تھا اور اوس کا اقرار کیا جس کا انکار کیا تھا آیت ۲۵ میں ہر کس کا گردوئے

جسکا اونے پہلے انکار کیا تھا۔

۱۔ اب ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ تھوما کا یہ خطاب ای میرے خدا باپ ہے تھا نہ کہ
 مسیح سے اس میں کلام نہیں کہ تھوما نے بڑی حیرت کی حالت میں جبکہ دھرم
 و خوشی کے بیچ میں ڈگمگا رہا تھا اپنی زبان سے کچھ تو لے بیٹے الفاظ نکالے
 وہ کتنا شرمندہ ہوا ہو گا کہ اوٹنے اپنے خداوند کے زندہ ہو جانے کا قلبی انکار
 کیا اور اس کے اون وعدہ کو جو اونے قبل تصلیب اپنے شاگردوں سے
 اپنے مکر زندہ ہونے کی نسبت بار بار کہے تھے اویسے بالکل بھلا دیا سمجھ وہ
 کتنا خوش ہوا ہو گا کہ اس کی مردہ کشت امید پھر ایسا مانا اور اونے اپنے
 پیارے اوتار کو جسکی بابت وہ بالکل ناامید ہو چکا تھا ناامیدی کی جو تیر
 آنکھوں دیکھا کہ وہ جو مواتھا سو جیسا ہوا اور کھو گیا تھا اب ملا و جب یہی حالت
 (جو شاہزی انسان کے تجربہ میں آتی ہے) انسان کے اوپر ظاری ہوتی ہے جب
 انسان کا دل صدمہ میں آتا اور مختلف جذبات اور جوشون سے اوجھلے لگتا ہے
 اور سوقت زبان کو دیکھو انہماک کے لیے الفاظ دھونڈھے نہیں ملتے مرنے کی شکل
 و صورت اور آنکھوں اور لبوں کی حرکت سے کچھ دل کا حال معلوم ہو سکتا ہے
 زبان سے فقط کچھ شکستہ و بریدہ فقرے نکلتے ہیں جو مجرد انہماک دل کے لیے کافی
 نہیں ہوتے۔ یہی تھوما کے الفاظ بالکل اسی قسم کے ہیں ای میرے خداوند
 اور ای میرے خدا دراصل یونانی میں یون ہی خداوند ہے اور خدا نے یونانی
 میں یہ اسم شکل منادی نہیں بلکہ شکل فاعلیت ہیں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے

بے ایمان مسٹ ہوا دسکی بے ایمانی کیا تھی ؟ مرث یہی کہ اوسنے مسیح کے زندہ ہونے کا یقین نہ کیا تھا اور اسی بے ایمانی کے رفع کرنے کے لیے مسیح نے ثبوت طلبیہ دیکر سمجھو کہ تنبیہ کی یہ ایمان نہ الوہیت کا کوئی نہ اور نہ خدا کا اقرار تھا نہ انکار اسی لیے مسیح نے فرمایا تو نے مجھے دیکھا تو ایمان لایا مبارک وہ ہیں جنہوں نے نہیں دیکھا تو بھی ایمان لانے ہیں یعنی اب کہ تو نے مجھے دیکھا میرے اسمہوں پر وہ اور پہلو کو آزمایا تو ایمان لایا کہ میں دراصل زندہ ہوا جس نے مجھے تیرے مانند نہیں دیکھا بلکہ محض شاگردوں نے اوس سے کہا کہ تیرے خداوند کو دیکھا اور وہ بیدار گ ایمان لایا وہ مبارک ہے کیونکہ میں ہمیشہ تمہارے ساتھ نہ ہوں گا۔

دیکھو ہم سب خدا پر بغیر دیکھے ایمان لانے ہیں مگر ہم اس لیے مبارک نہیں کیونکہ الوہیت کا ثبوت جتنی آنکھ نہیں بلکہ روحانی آنکھ پر منحصر ہو کر ایمان ہم مبارک ہیں اس لیے کہ ہم سمجھو کہ کی طرح قیامت مسیح کا ادھی و جسمانی ثبوت طلب نہیں کرتے بلکہ مرث شاگردوں کی شہادت پر ایمان لانے ہیں۔ ذرہ سوچو تو بھلا مسیح کا زندہ ہو جانا الوہیت کی دلیل کیونکہ مرث ہو سکتا تھا مسیح کے زیادہ ایسا نذر شاگردوں نے بھی تو اس کے ہاتھ پر دیکھے اور اوس سے چھو (لوقا ۲۴) سمجھو نہ اوس سے خدا کیوں نہ کہا ؟ اب تشریح کی یہ یسوعی جن سے وہ گمان بونیٹرین کو رد کرنا چاہتا تھا رد ہو گئیں اور ثابت ہوا کہ سمجھوانے ہرگز اقرار الوہیت نہیں بلکہ زندہ ہو جانے کا اقرار کیا

کہ تھو مانے مسیح کے زندہ ہونے پر ایمان نہ لانے سے دو قصور کیے تھے ایک تو مسیح کے وعدہ پر کہ وہ مرکز زندہ ہو جاوے گا ایمان نہ لایا تھا دوسرے خدا کی قدرت پر کہ وہ اسے زندہ کر سکتا ہو ان دو بے ایمانوں کی وجہ سے اس قدر یقین نہ کیا کہ وہ قدوس سر نے کی حالت دیکھنے نہ پا دیگا یہ دو قصور تھے ایک مسیح کے خلاف دوسرا باپ کے خلاف کیا یہ زیادہ تھا کہ چون ہی تھو کہ پورا یقین ہو جاوے کہ مسیح زندہ ہو گیا وہ فوراً اکہم میں دی و فون قصور معاف کر لئے اور کہے "اے میرے خداوند (مسیح) اور اے میرے خدا (باپ) معاف کر" اس میں الفاظ کی ترتیب بھی یوں ہی چاہتی ہے چونکہ تھو یا اسٹ مسیح کو تاک رہا تھا اور مسیح سامنے اپنے جسم کے ساتھ کھڑا ہوا تھا اور سامنے اے میرے خداوند پہلے کہے مسیح کو خطاب کیا اور ساتھ ہی اے کے دوسرے جلے اور اے میرے خدا میں خدا کو خطاب کیا جو ایسی ہستی ہو کہ جسکو ہر طرف منہ کر کے خطاب کر سکتے ہیں۔

بہر حال یہ ثابت ہو گیا کہ یہ گمان کہ تھو مانے مسیح کو خدا کہا بالکل بے بنیاد خیال محال ہو اور یہ گمان کہ اس نے خدا باپ کو کہا ہر طرح درست و درست ہو تھو کے الفاظ بہت مختصر ہیں ان سے ایک پورا جملہ بھی نہیں بن سکتا اور بجز ان خیالوں کے جو ہم نے اوپر مرقوم کیے ہر دوسرا خیال خلاف قیاس و باطل ہے اگر تھو کے یہ معنی جو ہم بیان کرتے ہیں نہیں ہیں تو سبق کہنا واجب ہے کہ ہم اس کے معنی دریافت نہیں کر سکتے جو الفاظ اس کے منہ سے نکلے راوی

کہ تھو ما کچھ لو کہہ کرنا چاہتا تھا مگر خوشی اور حیرت نے اس کی زبان کو بند کر دیا مسیح نے جواب جو کچھ کہ انسان میں تھا مانتا تھا رسول کا حال دریافت کر کے اس کو ایک ایسا جواب دیا جس سے اس سے معلوم ہو گیا کہ دراصل مسیح پر اس کا اپنی بے ایمانی سابق سے نامتب ہونا روشن ہو گیا۔

جب ہم تھو ما کے اور کے الفاظ کو دیکھتے ہیں تو دو گمان پیدا ہوتے ہیں۔ اول یونانی میں الفاظ خداوند اور خدا منادی نہیں بلکہ فاعل ہیں یعنی خداوند فی اور خدا فی اور خبر اس جملہ کی حذف ہو جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ تھو مانے ایک جملہ شروع تو کیا تھا جو ختم نہ ہو سکا بلکہ چاہیے کہ اس جملہ پر بسکی خبر حذف ہو یا تو بالکل ساکت رہیں یا عقل و قیاس کو دخل دیکر اس جملہ کو الفاظ آج طابقت کے ساتھ پورا کر کے اس کے معنی دریافت کریں اگر اس اخیر طریقہ کو عمل میں لادیں تو قیاس چاہتا ہے کہ پورا جملہ مقدم تھا یون کہنا چاہئے تھے ”میرے خداوند فی اور میرے خدا فی“ شجہ زندہ کہا یہ کلام تھو مانے مسیح کی طرف رخ کر کے اس سے کہنا تھا اس کی مسیح کا جواب ہو۔ دوم ان کی ان لین کہ گو کہ یونانی میں خداوند اور خدا منادی نہیں بلکہ فاعل ہیں پر کسی طرح بھی اس سے استعمال کیے جاسکتے ہیں تو قرینہ صرف یہی چاہتا ہے کہ یا تو تھو مانے سوانح بیان میں کے صوب خدا کو خطاب کیا یا مسیح اور خدا دونوں کو حسین پہلا خطاب مسیح سے دوسرا باپ سے ہے۔

۲۔ یہ اخیر گمان بھی قرین قیاس اور سوزن ہی کیونکہ یہ تو ظاہر ہے

اول۔ بیشک یہ آیت بہت منطوق ہے اور اس کی تعبیر مشکل فی الحال ہم صحت
یہ دکھلائے ہیں کہ ہر مطلب بارہ و مخاطب اس آیت کا سمجھتے ہیں وہ بالکل غلط اور
تمام کلام ربانی کے خلاف ہے۔

یہ بات تو ہمارے علم و رسائی سے باہر ہے کہ ہم تمام نوشتوں کو کاغذ سمجھیں
کیونکہ انہیں کتنی باتیں ہیں جن کا سمجھنا ناممکن ہے اور ہم ان جہل اور بے قیام
لوگوں کے مانند نہیں بننا چاہتے جو ان کے معنوں کو اپنی دوسری کتابوں کے معنوں
کی طرح اپنی بات کے لیے پھر پھر میں (ابھی) پس ہم اعتراف کرتے ہیں کہ اس آیت کا
بھی چولہا دار کا ہم نہیں کرتے مگر اس میں بھی شک نہیں لائے کہ اس آیت سورج
کی الوہیت پر گزرا ہر نہیں ہوتی کیونکہ

(۱) تمام گذشتہ بحث سے تو ہم ثابت کر چکے ہیں کہ انجیل میں کوئی بھی ایسی
آیت یا فقرہ نہیں جس سے کسی طرح بھی گمان الوہیت کی تائید ہو سکے چہ
نفی الوہیت ثابت ہو پس ضرور ہو کہ یہ آیت بھی بل انجیل کی نشا کے مطابق ہونہ
کہ مخالف اور ہلکا چاہیے کہ اس آیت کی تفسیر کرتے وقت اپنی نظر تمام انجیل پر
(۲) یہ دیکھنا چاہیے کہ مقدس یوحنا خود اپنی انجیل نویسی کے بارے میں کہاں
کرتے ہیں کیا کہتے ہیں کہ انھوں نے اپنی انجیل کس نشانے لے لکھی اور کا مقصود
کیا تھا اس انجیل کے آخرین (۱۸) وہ فرمائے ہیں یہ لکھی گئی تاکہ تم ایمان لاؤ
کہ مسیح خدا کا بیٹا ہے اور تاکہ تم ایمان لاؤ کہ اس کا نام سے زندگی
پاؤ مقدس یوحنا انجام میں یہ تو نہیں فرماتے کہ واقعات انجیل لکھے گئے کہ تم

لکھنے کے ہلکے سنا دیے اور ہلکے یقین لگائی ہو کہ چاہے کوئی معنی اس قول کے
کیونکہ نہو لاریب اس کے وہ معنی نہیں جو آپ ماننا چاہتے ہیں۔

حیرت کی بات ہو کہ ہمارے علماء ایسی بڑیدہ فقروں پر جو پوری بھی نہیں
جنگی خبر حقیقت ہو اور جو خاص حالات تعجب و تحیر میں زبان سے بی اختیار
نکلا جائے، ایسا ہم سلسلہ الوہیت مسیح کے نبوت میں اس قدر لال کرتے ہیں اور کو
چاہتے ہیں کہ رسولوں کے زیادہ پیچیدہ کلام پر رجوع ہوں۔

یہ امر بھی قابل غور ہو کہ اگر مقدس تھوما اس وقت کے قبل کبھی بھی مسیح
کو خدا جانتے ہوتے تو ممکن نہ تھا کہ اس کے زندہ ہو جانے پر وہ شک کر سکتے
تھا کہ یسوع خلیط اس وقت کی نسبت اپنی تفسیر میں تسلیم کرتے ہیں کہ تھوما
کو مسیح کی الوہیت کا علم کسی وقت بھی قبل یسوع مسیح کے نہیں ہو سکتا تھا۔
اور ارجح شبہ لایکلے اپنے رسالہ *Brothers' Controversy*
میں فرماتے ہیں کہ سلسلہ الوہیت مسیح کے رسولوں پر انزول روح القدس
نہیں ظاہر کیا گیا تھا اس امر کو یاد رکھنا ضروری ہے کہ یہ بھی تو ایک کتبہ ص ۶۴

۹۔ ابتدائیں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا یہی ابتدائیں کلام
تھا۔ یہ تھا اور کلام مجسمہ برادر وہ فضل اور راستی سے بھرپور ہو کر ہمارے
دیان پر انور ہونے اور اس کا اجمال دیکھا جیسے اپنے اکھوتے کا علال۔

روح القدس

چھپاتے اور ہر جگہ اوسکو ابن آدم و بیٹا و خدا کا بیٹا اور مسیح کہہ کے اوسکو
منجھ کے یہ واضح الفاظ میرا باب مجھ کے برابر جو مرفوع کرتے اور انجام میں اپنی
کتاب کا حاصل و لب لباب یہ بتلاتے کہ یہ سب کچھ لکھا گیا کہ تم ایمان لاؤ کہ مسیح
وہ مسیح خدا کا بیٹا ہے۔

(۴) ہم نہیں سمجھتے کہ اس آیت سے کیونکر الوہیت مسیح اخذ کی جاسکتی ہے
اس میں یہ تو نہیں لکھا کہ "ابتدا میں مسیح تھا اور مسیح خدا کے ساتھ تھا اور مسیح
خدا تھا" بلکہ یہ لکھا ہے ابتدا میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام
خدا تھا اور کلام مجسم ہوا اور فضل اور راسخ سے بھر پور ہو کر ہماری دربان
رہا اور ہم نے اوسکا جلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا جلال پس مسیح خدا نہ تھا
خدا اوس کلام کو کہا مسیح جسکا طو ہو کلام نے جسم مسیح میں ظہور پکڑا۔

پھر دیکھنا چاہیے کہ آخر فقرہ میں یہ کہا ہے وہ ہمارے درمیان رہا اور ہم نے
اوسکا ایسا جلال دیکھا جیسا باپ کے اکلوتے کا یہ نہیں کہا "جیسا خدا کا" اور یہ بھی
اس انجیل کے اختتام میں بھی آیا جو کل انجیل کا لیبیا ہے (۱۱) پس نفی الوہیت
مسیح اس آیت کے آغاز و انجام کا مال ہوا۔

(۵) اس دیکھنے کی آخر آیت میں گمان الوہیت مسیح کی قطعی طور پر نفی ہو جاتی ہے
خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا اکلوتا بیٹا جو باپ کی گود میں ہی ہو کسی نے بتلایا اب اگر
در اصل مسیح خدا تھا تو مسیح کے دیکھنے والوں نے باغض و خدا کو پوری طرح دیکھا
اور یہ غلط ہے کہ خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا اگر مسیح خدا نہ تھا اسلئے خدا کو کسی نے

ایمان لادے کہ یسوع مسیح خدا ہو، یا وہ تثلیث کا ائمہ ثانی الوہیت میں
 خدا کے برابر ہو، بلکہ یہ کہ وہ مسیح خدا کا بیٹا ہو پھر وہ یہ بھی نہیں کہنے کہ
 وہ تم اور کسی الوہیت پر ایمان لاکے زندگی پاؤں بلکہ زندگی کا باعث اور
 اہنیت و مسجیت پر ایمان لانا سمجھنا۔ کیا یہ میرٹ کا مقام نہیں کہ اگر
 مقدس یوحنا اپنی کتاب کے آغاز ہی میں یسوع کو خدا کہتے تو کتاب کے انجام
 میں ایک ایسا ضعیف نتیجہ نکالتے کہ وہ مسیح خدا کا بیٹا ہو پس ہر کو لازم ہوا
 کہ ہم دیباچہ انجیل کی کوئی ایسی تفسیر کریں جو مکمل فساد انجیل اور مقدس رسول
 کے ارادے اور انجام کتاب کے موافق ہو نہ کہ اس کی صریح مخالف بزرگ
 ٹرٹولین فرماتے ہیں، مقدس یوحنا کی شرح ایسی کرنا چاہیے جو موافق اس
 سب کے نہ مخالف اس سب کے ہو جو اس نے دوسری جگہوں میں لکھا ہے یا جو میں
 مخالف مننے الفاظ کے ہو، کیا اسی انجیل (۱۶) میں یہ نہیں لکھا میرا باپ مجھ سے
 بڑا ہے کیا ممکن ہو کہ ہمارے مخاطب اپنے عقیدہ کے موافق اس آیت کی تفسیر
 کبھی کر سکیں یہ آیت قطعی ہے اس کا مفہوم ظاہر سے زیادہ ظاہر ہے جب تک
 اس انجیل کے دل میں یہ آیت باقی ہو اس انجیل کے دیباچہ و الوہیت مسیح
 ثابت نہو گی۔

(۳) اگر مقدس رسول کو منظور ہوتا کہ وہ یسوع کو خدا کہیں تو وہ
 یوں صاف کیوں نہ کہہ دیتے کیا غور کرتا کہ وہ ایسے صاف مسلک کو جس کا اظہار
 پر اتنا سبب قادر ہوں اپنی انجیل میں بیان نہ کر کے کسی اور جگہ ہوئی عبارت میں

جن سے پورے دو اہمیت ہو جائے نہیں کیا۔ سو سو یہ کہنا بھی ممکن ہو سکتا
 ہوتا ہے کہ رسول نے لوگوں کو کس مٹی میں استعمال کیا ہے اس لفظ کا ترجمہ کلام
 بھی ہوا ہے عقائد علم اور حکمت و قدرت بھی بعد میں نے اس کا ترجمہ کیا ہے
 کیا ہے پھر یہ کہنا بھی ڈاکو کہ آیا لوگوں کو کسی شخصیت ہستی کو کہا ہے یا محض (بلوہ)
 استوار یہ نام کسی صفت الہی کو دیا علمائے تلبیثی کو بھی اس سے انکار نہیں
 کہ وہ مجید کلام سے غیر شخصی صفت الہی مراد ہو سکتی ہے "علاوہ برین اخیر کے
 درست ترجمے میں بھی اختلاف ہے اس جملہ کے دو ترجمے ہو سکتے ہیں۔
 (۱) یہی مرید ترجمہ کلام خدا تھا۔

(۲) خدا کلام تھا چنانچہ کو تھرا اور وکلف نے بھی ترجمہ کیا ہے اور دوسرے
 کیسبل کہتے ہیں کہ پرانے انگریزی ترجمہ میں جو یہ مرید ترجمہ ہے کہ خدا میں
 یہی ترجمہ تھا اگر ایدیم کلامک دو ذین ترجمہ قبول کرتے ہیں۔
 خدا کلام تھا اسکے ہم سننے آیات انجیل میں ہیں مثلاً خدا تو رہی۔ خدا بخت ہے
 (لا انا خالہ و پچ)۔

(۱) اوپر ہم نے غامکہ یہ ثابت کیا کہ کلید کا عقیدہ اس آیت سے مطلقاً بائد
 حاصل نہیں کر سکتا اب ہم یہ بھی دکھانے ہیں کہ بعض علماء و علمائے تلبیثی کے
 درمیان بہت مستند اور ممتاز سمجھے جاتے ہیں اس آیت کو الوہیت سے کثرت
 میں بالکل غلط سمجھتے ہیں ان کی رائے ہے کہ لوگوں کو کلام کو مجازی طور سے
 خدا (Θεός) کہا یہ لوگ یونانی عبارت پر زور دیتے ہیں ابتداء میں کلام

بھی نہیں دیکھا ہے

بعد میں یہ لکھا ہے اگر تا بیجا جو باب کی گود میں ہے اوسے بتلادیا یعنی
سیح نے خدا کو ظاہر کیا اوسے بتلادیا کیونکہ یہ اوسکی صورت اور اوس کی
ماہیت کا نقش ہے جسے اوس دیکھا اوسے باب کو دیکھا۔

(۶) ایک اور بات بھی ہماری بھائیوں کے غور کے قابل ہے لکھا ہے ابتدائ

کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا یہی ابتدائ میں خدا کے

ساتھ تھا اگر بالفرض محال ثلثی معنی اس آیت کے درست ہوں یعنی مسیح کلام

و نہ ملے اور الوہیت کا دوسرا اقنوم تو بھی کلیہ کے عقیدہ تثلیث کی پوری

تردید اس جگہ سے یہی ابتدائ میں خدا کے ساتھ تھا ہو جاتی ہے اس سے ہر تیسرے

اقنوم کی نفی ہوتی ہے اور خدا میں تثلیث نہیں بلکہ تثنیہ ماننا چاہیے کیونکہ لکھا ہے

یہی ابتدائ میں خدا کے ساتھ تھا اگر الوہیت میں کوئی تیسرا اقنوم بھی ہے تو پھر

یہی ابتدائ میں خدا کے ساتھ نہ تھا لگتا ہے اور بھی ابتدائ میں خدا کے ساتھ نہیں اس

آیت کے ثلثی معنی سے انکار کرنے کے لیے ہمارے پاس کافی سے زیادہ وجوہ

ہیں ہم نے ثابت کیا کہ وہ عقیدہ بزم بخیل کے منہ کے خلاف ہے بلکہ مقدس

رسول کے ارادہ و دعا اور ان کے ہر قول کے خلاف بھی چاہیے کہ ہم جلد اس

عقیدہ سے دست بردار ہوں۔

دوم۔ اس آیت کا صحیح مفہوم دریافت کرنا مشکل ہے مشکل کی وجہ سے

کے زیادہ تصنیف بخیل کے بعض اور خیالات کی طرف رسول اشارہ کرنے ہیں

چونکہ یہ امر قواعد زبان کے متعلق ہر ہم اوس عالم کی رائے اس بحث کی نسبت
تخیر کرتے ہیں جس نے اس زبان کی خصوصاً انجیل کی صرف و نحو لکھی ہو و نیز
اپنی گرامر دفعہ ۱۹ میں لکھتا ہے "کلام خدا کے ساتھ تھا اس میں آریکل (حرف
تعریف) ہرگز متروک نہیں کیا جاسکتا تھا اگر یوحنا نے جانتا تھا کہ لوگ کہیں $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$
حقیقی خدا کو زیر کہ ایسے علاقہ میں محض $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ ذومعنی تھا یہ کہ یوحنا آریکل
کو عمدہ ترک کیا ظاہر ہر ایک تو بوجہ مزاح تعادل خدا کے ساتھ آیتہ اوادوی
بوجہ کل بیان لوگس کے۔"

ایک اور تیشی عالم ڈاکٹر جیمس ڈونلڈسن بھی یہی رائے ظاہر کرتے ہیں
"کہ یوحنا یہ نہیں کہتا کہ لوگس حقیقی خدا کے ساتھ آب باوادی بہت کا تھا
 $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ کے بغیر آریکل استعمال کیے جانے سے صاف ظاہر ہے۔ گو کہ مسیح اور
خدا میں ذات الہی کا اتحاد یوحنا کے بیان کی ایک تسکین بخش شرح ہو مگر یہ نہیں
جو یوحنا کہتا ہے۔ لفظ $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ جیسا کہ ہم جیٹن شہید کے استعمال لفظ کو مذکور
میں اور بہت اور حالات میں بھی دیکھیں گے بڑی وسعت کے ساتھ متعل
کیا جاتا تھا۔ بعض اوقات وہ انسان سے اسکی حالت کاملیت میں منسوب
ہوتا تھا اور ہر نئی سے جسکو فوق الانسانی قوتیں حاصل ہوں منسوب
ہو سکتا تھا خصوصاً ایسی ہستی سے جسکو عجدہ کہا جاتا تھا۔ اور شاید یوحنا کا
مفہوم یہ ہو اور یقیناً اس محل پر تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایک بہت وسیع اور
عام اظہار اسکا کہ لوگس الہی تھا وہ دونوں مشکلات کو جو ایسے کلام سے

۲۔ ہم کلام کو کوئی شخصی ہستی ماننا ضرر نہیں سمجھتے مقدس یوحنا نے صفات الہی مثل حکمت و قدرت کا جبکا طوطا خلقت کائنات میں ہوا بطور کسبت و ذات سے علیحدہ تصور کر کے اذکلو گو کہ کہا ہو اور چونکہ وہ خدا کی صفات ہیں اس لیے مجازاً اذکلو بھی خدا کہا۔

اس دیباچہ میں بہت سی اصطلاحات مثل کلام۔ نور۔ تاریکی۔ فیصل۔ اکلوتا۔ راستی۔ نہ زندگی و بچہ پوری وغیرہ آئی ہیں یہ جملہ اصطلاحی الفاظ اور سوت کر افلاطونی فلسفہ و ناسٹک خیالات نے ایشیا رکو کچا میں جسکی دار الخلافہ افسس میں یہ بخیل لکھی گئی رائج کر دیے تھے رسول نے غالباً اون بعض فاسد خیالات کی طرف اشارہ کر کے اونکی تردید کی ہو اس سالہ میں گنجائش نہیں کہ اون خیالات کا مفصل بیان کر کے اون کے ساتھ اس دیباچہ کا تناسب مخالف دکھایا جاوے ملاحظہ خاطر ہو اگر بخیل میں مسیح کی الوہیت کی تعلیم واضح طور سے پائی جاتی تو اس دیباچہ کی بھی تبلیغی شرح کرنے کے لیے کوئی آڑھنی مگر بیابان بخیل الوہیت مسیح کے خیال سے جیسا کہ گذشتہ بحث میں ثابت ہوا بالکل خالی ہو اور اوسین عبودیت مسیح و وحدت الہی کی تعلیم اس کثرت اور زور کے ساتھ موجود ہو تو لازم ہو اگر اس ایک مشکل و متعلق مقام کی تفسیر بھی مطابق کل نتیجہ بخیل کے کی جاوے۔

مقدس یوحنا نے مسیح کو کبھی خدا نہیں کہا اگر وہ مسیح کو خدا مانتے ہوتے تو اس کے انکار کے لیے اون کے پاس الفاظ مناسب کی کمی نہ تھی انھوں نے نہایت

پیدا ہو سکتے ہیں نہیں مثلاً پس جہاں تک یہ خدا کے بیان کو نسبت ہی ہو کہ وہ
 انتقاد کرنا لازم ہے کہ لوگس دیکھ الہی ہستی ہو مگر ہم یہ خدا کے بیان سے باہر
 نکل جاتے ہیں جب ہم خواہ یہ کہتے ہیں کہ مساوی جلال اور ایک سی ماہیت کے
 دو خدا ہیں خواہ یہ کہ ان کی ہستی تو ایک ہی مگر اقنوم دو ہیں، "Crit. Hist.
 Vol. II, Int. p. 441" زمرہ سنف کے بزرگان دین میں سے فاضل اہل اور
 سکین اور یوسیدیس کی بھی یہی تھی انھوں نے بھی اس جگہ ان دونوں لفظوں
 میں امتیاز کیا وٹشیلڈارف نے اپنے نئے عہد نامہ طبع ہشتم میں اس آیت کے ذیل
 میں ان دونوں بزرگوں سے اقتباس کیا ہے اور یہ سخن کا قول ہے کہ "وہ جو بذات
 خود خدا ہی $\Theta\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ ہو جیسا کہ ہمارا سنجی اپنی دعا میں باپ کو کہتا ہے کہ
 وہ سچا و اکیلا سچا خدا جانے (مگر جو کچھ سوچی اوس واجب الوجود ہستی کے
 خدا ہے جو کہ وہ محض بوجہ دیے جانے اوسکی الوہیت کے ہے ایسے حقیقت میں
 $\Theta\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ نہیں کہا جاسکتا بلکہ $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ یعنی ایک الہی ہستی"
 فیلیو جو اسکندریہ کا مشہور ہودی فیلسوف مسیح کا ہم عصر تھا لکھتا ہے "حقیقی
 خدا تو ایک ہی ہے لیکن وہ جو خدا کہلاتے ہیں بہت ہیں ایسے کتاب مقدس
 حقیقی خدا کا مذکور بذریعہ آریٹیکل $\Theta\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ کے کرتی ہے مگر ان کی طرف
 جو مجازاً خدا کہلاتے ہیں بغیر آریٹیکل $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ کے اشارہ کرتی ہے"
 پس ظاہر ہوا کہ کلام کو خدا سے جدا کسی حقیقی معنی میں خدا نہیں کہا بلکہ اوسکو
 مجازاً خدا کا لقب دیا ہے بیشک یہ رائے قابل غور ہے۔

آیت امین جو لکھا ہے سب چیزیں اوس سے موجود ہوئیں اور کوئی چیز موجود نہ ہوئی جو بغیر اوس کے ہوئی اوس کا مرجع نہ صرف کلام بلکہ خدا بھی ہر شے کا ہے۔
 کیونکہ آیت امین ہی ابتدا میں خدا کے ساتھ تھا خدا اسم غریب ترین ہے۔
 آیت ۱۴ اور لوگس (کلام) مجسم ہوا (ὁ λόγος ἐγένετο) گوشت بنا
 جسم بنا درست افطی ترجمہ ہے اسکا مدعا بجز اسکے کہ لوگس کا جسم مسیح بن گیا ہوا
 یعنی مسیح سنہ لوگس الہی ہوا اور کچھ نہیں ہو سکتا اب یہاں اگر لوگس کے معنی
 قدرت یا حکمت کے ہوں تو وہ مقدس پدوس کے اس کلام کے ہم معنی ہوگا
 مسیح خدا کی قدرت اور خدا کی حکمت ہے (اقریم)

اور فضل اور راستی سے بھر پور ہو کر ہمارے ایمان رہا اور ہم لوگوں کا
 ایسا جلال دیکھا جیسا باپ کے رکھوئے کا جلال مسیح کی تعریف ہے جس سے اوی
 الہیت نہ کہ الوہیت کا اظہار ہوتا ہے مسیح ہماری ہیج خدا کا جلوہ ہو کر رہا اور جس
 طرح اسرائیل کے لیے خیمہ یا عہد کا صندوق خدا کی حضوری تھی (رہبر
 ۱۹) ہمارے لیے مسیح خدا کا خیمہ و سکی حضوری اور اسکا جلوہ ہے کیونکہ
 علوان خدا ہمارے ساتھ ہے تم خدا کی ہیکل ہو اور خدا کی روح تم میں رہتی ہے (اقر
 ۲۱) کتنا زیادہ مسیح خدا کی ہیکل ہے (یوحنا ۱۶) خدا دسین ہوتا ہے یقیناً وہ
 خدا کا خیمہ آدمیوں کے ساتھ ہے۔

اس باب میں ہم مقدس سولوں کی تعلیم کو بھی جانچ چکے اور معلوم ہو گیا
 کہ جس طرح اس مسئلہ کی نفی خداوند مسیح نے کی ہے اوس ہی طرح اس کے مندرج

شرح و بسط سے مسیح کی انسانیت و عبودیت و رسالت و انیت کو بیان کیا کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس مشکل آیت کی تعبیر و انکی عام تعلیم کی مخالفت و ضدین کریں اگر ہم مقدس رسول کا صحیح مطلب نہیں سمجھ سکتے تو کیا مصلحت یہ تو بہر کیف جانتے ہیں کہ انھوں نے تعلیم الوہیت مسیح ہرگز نہیں دی تم کو اختیار ہی چاہے جو سننے اس آیت کے قبول کر دو مگر کوئی ایسے معنی مت قبول کر دو جو بخیل کی واضح و لائح تعلیم کے خلاف ہوں۔

لوگس کے معنی کلام و حکمت و قدرت سب سوزوں ہو سکتے ہیں کوئی بنا چیل نہیں پڑے عہد نامہ میں بھی اسکا مذکور ہوا مثال باب میں حکمت کو ازراہ استعارہ ایک شخص کر کے خطاب کیا ہے حکمت کہتی ہو جوت خداستین کی نیون ڈالین اور سوت میں پروردہ کے انداؤ کے ساتھ تھی (اشاہ ۲۰۳)

خداوند کی حکمت سے زمین کی بنیاد ڈالی اور عقلندی سے آسمان کو آراستہ کیا (اشاہ ۴۴) اور دیکھو حکمت سلیمان آل و آل اعبر آل میں ہو عالم خدا کو کلام سے بن گئے ۲ بطور آل میں ہے خدا کے کلام سے آسمان و زمین جیسا بیان الہی صفات کلام و حکمت و قدرت کو مجازاً بطور شخص کے بیان کیا اس دیباچہ میں بھی ایسا ہی ہے چونکہ حکمت وغیرہ صفات الہی ہیں مجازاً اور نکو خدا بھی کہہ سکتے ہیں کہنا کہ کلام خدا سے جدا حقیقی شخص یا اقنوم ہو غلط ہے کیونکہ جس طرح کہہ سکتے ہیں خدا محب یا خدا نور ہو اسی طرح یہ بھی کہہ سکتے ہیں خدا حکمت یا کلام ہے۔

کون آدمی کا حال جانتا ہے مگر آدمی کی روح جو اوسین ہر اسی طرح
 خدا کی روح کے سوا خدا کا حال کوئی نہیں جانتا (اقر ۲) یہاں نہ آدمی
 اور آدمی کی روح کو دو جدا اشخاص بنایا نہ خدا اور خدا کی روح کو جدا کیا۔ مطلب
 یہ ہے کہ آدمی کا حال بجز آدمی کے کوئی نہیں جانتا اسی طرح خدا کا حال
 بجز خدا کے کوئی نہیں جانتا جسکو آدمی کہا اسی کو آدمی کی روح کہا جسکو
 خدا کہا اسی کو خدا کی روح بھی یہ محاورہ ہو کیا تم نہیں جانتے کہ تم خدا کی
 پہل ہو اور خدا کی روح تم میں رہتی ہو (اقر ۲) تو روح القدس سے جھوٹ
 بولا تو آدمیوں سے نہیں بلکہ خدا سے جھوٹ بولا (اعمال ۵) ان مثالوں
 میں خدا کو خدا کی روح اور روح القدس کہا انہیں امتیاز شخصیت سمجھنا
 بالکل غلط ہے جیسا (اقر ۲) سے معلوم ہوتا ہے نہ وہاں آدمی اور آدمی کی روح
 جدا اشخاص ہیں نہ خدا اور خدا کی روح یا روح القدس پرانے عہد نامہ کا بھی
 یہ محاورہ ہے تیری روح سے میں کہہ رہا ہوں اور تیری حضور ہی سے کہاں
 بھاگوں (زبور ۱۳۹) اوسنے اپنی روح سے آسمانوں کو آرائش دی اور اوسکو
 ہاتھ نہ پیچیدہ سانپ کو بنایا (ایو ۲) خدا کی روح نے مجھ کو بنایا اور قادر مطلق
 کے دم نہ مجھ کو زندگی بخشی (ایو ۳) ان آیات میں خدا کی روح اور خدا کی
 حضور ہی اور خدا کے دم اور خدا کے ہاتھ سے جدا جدا اقا نیم الوہیت مراد نہیں
 ہو سکتی بلکہ سب سے مراد خدا ہی۔

۲۔ کہی روح القدس سے خدا کی قدرت یا پنجم صفات الہی کی کوئی اور

ہو کر طرح طرح کے انعامات و بہرکات و اختیارات عطا کرے جو عبادہ
کی رو سے یہ لفظ ان کل یا بعض خیروں پر بھی داوی ہوتا ہے۔
جب ہم کہتے ہیں میں ایمان لانا ہوں اور روح القدس پڑا رہا ہوں گا
حقیقہ یہ کیا ہے اور بیٹے اور روح القدس کا نام سے تپا ہوا ہے اور
ہماری مراد اسی سے ہوتی ہے اس روح کو جو کوئی نہ لائی اور نہ
لائے (روح القدس وہ روح کی ایک چیز ہے جو اپنے طور پر
آسمان داروں کی روح کو سنوارا اور ان کو نور کی اور ان کو
راستہ نمازی اور پاکیزگی میں نشانی کرے کی طافہ بخشی ہے اسی روح سے ہم
میں جبر و در اندیش میں استقلال حاصل کرتے ہیں یہ ایک اچھی بخشش اور
کامل انعام اور ہم سے ہر اور نوروں کے بانی کی طرف سے اور ہماری

(۱۴)

خدا کی روح مجھ پر ایسے مجھ پر کیا کہ غریبوں کی خوشخبری دون
جگو بھیجا کہ ٹوٹے دلون کو درست کروں (لوقا ۱۱) جب تم مجھے ہو کر
اپنے لڑکوں کو اچھی خبریں دینا جانتے ہو تو وہ باپ جو آسمان پر ہے کہنا
زیادہ اور جو اس سے مانگتے ہیں روح القدس (اچھی خبریں) دے گا
اور (لوقا ۱۱) چھ خدا کی روح کی ہدایت سے چلتے ہیں وہ خدا کی
فرزند ہیں (روم ۸) ہم دنیا کی روح نہیں بلکہ وہ روح جو خدا کی
طرف سے ہر پاکیزگی اور ہم اور خیروں کو جو خدا نے ہمیں بخشی ہیں جانیں۔

ہوتی مگر بنیاد اس کے دیوانی میں نہ علامت تذکیر اور نہ علامت تائید
 بلکہ اس کا مذکور ایسا ہے اور جیسا کسی غیر شخصی شہر کا قیاس نہیں چاہتا اگر روح القدس
 انہی اقنوم بتواتر اس کا مذکور یوں کرتے مگر وہ برین روح القدس کی نسبت اکثر
 اس قسم کے کلمات بھی آئے کہ وہ بہتائیت سو ڈالا گیا (طیط ۲) خلیماش
 کر کے روح نہیں دیتا (۲ خلیماش) اور اپنے روح میں سی جین دیا۔
 (یونانی ۲) شاکر دھوتی اور روح القدس سے بہرگی (۲ خلیماش) روح القدس
 پانی (۲ خلیماش) روح کو مست جھاڑ (۲ خلیماش) یسوع کو روح القدس
 اور قدرت سے مسح کیا (۲ خلیماش) ایسے کلمات انہی تائید و توثیق روح
 کے لیے بیشک موضوع ہیں مگر ہرگز کسی شخصی ہستی انہی یا انسانی کے لیے
 استعمال نہیں کیے جاسکتے۔

گم یہ کہا جاتا ہے کہ انہی میں ایسی بھی آیات ہیں جنہیں روح القدس کو
 صفات شخصیت منسوب کیے ہیں لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ کسی غیر ذی
 روح شے کو بطور استعارہ شخصیت کا منسوب کیا جانا شخص نہیں بناتا
 کلام مقدس میں تو اکثر بے جان اشیاء اور بعض صفات کو بھی اس طرح
 خطاب کیا ہے کہ گویا وہ جاندار اور ذی روح ہوں مگر اس استعارہ سے
 ماہیت شے بدل نہیں جاتی۔

جہاں تک دینیوالا کلام سمندر کو دوسرے اسرار و غیر شخصی سے ملا کر ظاہر کر دیا ہے کہ وہ
 استعمال ازراہ استعارہ و مجاز کے ہے۔

راؤ فرما (روح سو بھر جاؤ رافسی ۵)

(ب) اس روح القدس سو معجزہ کی فوت حاصل ہوتی تھی۔

میں خدا کی روح سے دیوہوں کو نکالتا ہوں (متی ۱۲) تب پولوس نے
روح القدس سو بھر جا کر ارستہ ٹھٹھک سے کہا خداوند کا اتھہ تجھ سو اور تو
نہ بھا ہو جاو گیا دین دھن اپن اور اندھیرا او سپر جھا گیا (اعمال ۱۹)
جس تہمہ یوں نے دیکھا کہ رسولوں کے اتھہ رکھنے سو روح قدس دیکھائی ہے
تو اونٹ پاس لہدی لاکے تھا کہ یہ اختیار مجھ بھی دو کہ جبر میں اتھہ کھول
رو روح القدس پاؤی لہڑی نے اوس سے کہا تو نے خیال کیا کہ خدا کی

تختہ نش روپیوں سو حاصل ہوتی ہو (اعمال ۱۹)

(ج) اس روح القدس سو الکام ودھی نازل ہوتی ہن۔

ذکر یہ روح القدس سو بھر گیا اور نبوت کی راہ سے کنوٹکا (لوقا ۲۴)

روح زفیلبوس سو کہا نزدیک جا اور اوس رتھہ کے ساتھ ہو پے (اعمال ۱۹)

نبوت کی بات آدمی کی خواہش سو کبھی نہیں ہوتی بلکہ مقدس لوک روح

قدس کریدائی بولتے تھو (۱ پطرس ۱) حکمت اور مکاشفہ کی روح اس کو

کہاؤ رافسی ۱۲)

فصل دوم۔ آیا موافق تلبشی عقیدہ کی روح القدس شخص اور خدا ہو

۱۔ نفی شخصیت روح القدس۔ اگر روح القدس شخص ہوتا تو ضرور او کو

یہ موافق محاورہ کے اسم صرف و ضمیر و صفت وغیرہ صیغہ ذکر استعمال

پیدا جاتی ہے۔ سب کچھ باور کرتی ہے۔ سب چیز کی امید رکھتی ہے۔ سب کی برکات
کرتی ہے۔ محبت سے زیادہ کسی دوسری صفت یا غیر ذی روح شے کو کلام
قدس میں صفات شخصیت منسوب نہیں کیے گئے۔ روح القدس کو
مسیح نے تسلی دینے والا ایک محبت سے زیادہ بطور شخص (کسٹاب) نہیں کیا
مگر نہ تو کبھی کسی نے محبت کو یاد آسانی کو بخیر صفت مطلق کے کوئی شخص
مانا نہ ہم روح القدس کو جدا شخص مان سکتے ہیں۔

اگر بالفرض ہم روح القدس کو کوئی جدا شخص مثل فرشتہ یا خدا مگر
روح کے مان بھی لیں تو بھی انجیل سے بہت منافی کے ساتھ ثابت ہو جائے
کہ اس کو کبھی صفات الوہیت منسوب نہیں ہوتی بلکہ ہر حکم اس کا نہ صرف
خدا ہے بلکہ مسیح سے بھی کمتر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ خلیجہ فارقلیط کے بابین
مرقوم ہے کہ وہ باپ سے دی جاتی ہے۔ پیچھے سے بھی جاتی ہے جو کچھ وہ سنتی ہے
کتنی ہے جو کچھ وہ مسیح سے پاتی ہے۔ وہی تعلیم دیتی ہے۔ مسیح فرمانا ہے وہ میری
بزرگی کرے گی۔ ایسے کہ وہ یہی چیز دن سے جاوے گی (یوحنا ۱۴) دیکھو جس
طرح انسان کا فرس ہر کر اپنے من سے اور اپنی روح سے خدا کی بزرگی کرے
(اقر ۱۶) اور جس طرح مسیح نے باپ کی بزرگی کی اور اس کا جلال ظاہر
کیا (یوحنا ۱۷) اوسی طرح روح القدس مسیح کی بزرگی کرے گی ان کلمات
سے تو الوہیت نہیں ثابت ہوتی پس ہر صورت میں روح القدس الہی
اقنوم ماننا غلط و ناروا ہے۔

میں بین پہاڑ اور سمندر کی آنکھوں کا تذکرہ آیا ہے۔ زمین کے قانون کا
 پتہ اور قربان گاہ اور سونے اور چاندی کے میل کو گواہ قرار دیا قنا
 اور موت اپنی زبان سے کہتے ہیں کہ ہم نے اپنے قانون سے سنا ہے
 گھر اور اپنے ہاتھ بلند کرتے اور اپنی آوازیں اٹھاتے ہیں دانش اور
 شعور پکارتے اور غورے مارتے ہیں۔ شریعت دیتے اور کتاب پیش دیتی
 کر کے خبر دیتی ہر گناہ کو گنہگار کا آکا کہا ہے جو قاتل ہو کر بکاتا اور مار ڈالتا ہے
 موت کو بادشاہ اور دشمن بتلایا ہے حضرت سلیمان وراثتی کی نسبت دیتے
 ہیں وراثتی نے اپنے لیے گھر بنایا ہے اور سنے اپنے لئے سات ستون تراشے
 ہیں اور سنے اپنے ذبیحوں کو فوج کیا اور سنے اپنی سنے کو ملایا اور سنے اپنی منیر کو
 چاہے اور سنے اپنی سیلیوں کو بھیجا ہے وہ شہر کے اونچے مقاموں کی چوٹیوں پر
 پکارتی ہے جو کوئی بد قوف ہو اور ہر کوئے (امثال باب ۹)
 اب ذرا اول قرنی باب کا مطالعہ کیجئے محبت کو کس نازک و دلچسپ
 استعارہ سے صفات شخصیت منسوب کی ہیں اور کس مقام پر اس طرح بیان
 کیے کہ پڑھنے والا سمجھتا ہے کہ رسول شاہ کسی حسین رحم دل پاکدامن
 ملکہ کا تذکرہ کرتے ہیں جو تقدس و دینداری کے تخت پر بیٹھے ہوئے حکومت
 کرتی ہو محبت صابر ہو اور ملائم و محبت ڈالہ نہیں کرتی محبت شیخی نہیں
 کرتی اور پھونکتی ہیں بیوقوف کام نہیں کرتی خود غرض نہیں غصہ نہیں
 بدگمان نہیں ناراضی سے غور نہیں بلکہ راستی سے غور ہے سب کا نیکو

کرتے اور اس سے دعا مانگتے ہو اور اس کو حمد الہی میں شریک کرتے ہیں۔

باب ہفتم مسئلہ تثلیث کے بیان میں

گذشتہ الباب میں ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ نہ خداوند سبح خدا ہے نہ خداوند
القدس اس بحث سے مسئلہ تثلیث کا پورا ابطال ہو جاتا ہے کیونکہ تثلیث کا درجہ
اقنوم مسیح کو ملتا ہے اور تیسرا اقنوم روح القدس کو تو اب صرف توحید
کے ایک اقنوم یعنی باپ کی الوہیت انجیل سے ثابت رہی ہم اس کو تسلیم
سچا خدا (یوحنا ۱۴) مانگے مقدس پوٹوس کے ہزاران اور کرتے ہیں کہ ہمارا رب
خدا ہے جو باپ ہے (اقر ۲) جب ہم اس مسئلہ تثلیث کے یہ انجیل پر مجموعی نظر
ڈالتے ہیں تو دیکھتے ہیں کہ جس طرح توحید کی تعلیم سے انجیل جیسلم پتہ ہو اسی
طرح اس تعلیم کثرت فی الوحدت سے خالی ہے۔ مسئلہ اس حد تک غیر انجیلی ہے کہ اگر
اظهار کے لیے جو الفاظ و تصورات لازمی ہیں انہیں سے اب بھی انجیل کے
نورانی درقون میں نہیں مسئلہ تثلیث "افانیم" "افانیم کی کانگت لکھا
یٹا" اور "خدا ہے روح القدس" وغیرہ اسی قسم سے ہیں کیا اس طرح ہم
توحید الہی کی تعلیم کو انجیل ہی کے الفاظ میں بیان کر سکتے ہیں خداوند تبارک و
ایک خداوند ہے۔ کوئی خدا نہیں مگر ایک۔ ہمارا ایک خدا ہے یعنی باپ جس کو الہا
سچا خدا جانیں اسی طرح تثلیث کی تعلیم کو ہم بھی بیان کر سکتے ہیں۔

۲۔ نفی الوہیت روح القدس۔ یہ کہ نوح القدس خود نہیں وجوہ
ذیل سے ثابت ہے۔

(الف) انجیل میں اوسکو کبھی خدا نہیں کیا۔

(ب) انجیل میں ایسا کوئی مقام نہیں جہاں کسی رسول یا مقدس
کی نسبت مرقوم ہو کہ اوسنے کبھی روح القدس کی پرستش کی یا اوس
سے دعا مانگی۔

(ج) خدا کے نام کے ساتھ اکثر کلمات حمدیہ آتے ہیں (روم ۱۵
۹ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰) مگر روح القدس کے نام کے ساتھ ایسی کوئی
حمد یہ یا تعظیمیہ کلمات نہیں آتے۔

پس انجیل کے مطابق نہ ہم اوسکو خدا کہہ سکتے ہیں نہ اوسکی پرستش کر سکتے
ہیں اوس سے دعا مانگ سکتے ہیں اور نہ اوسکو حمد یا ثناء کہنے کی یہی
ہستی کہہ سکتے ہیں۔

اب بتلاؤ کہ کیا یہ بہت بڑی زیادتی اور جبارت کی بات نہیں کہ ہم چرچ
کریسٹینڈ کی نماز میں ہر گیت اور زبور کے بعد یہ گانے یا پڑھتے ہیں یا سائیس

باپ اور بیٹے اور روح القدس کی ہر جیسی ابتداءیں بھی اس جگہ پر اور ہمیشہ سبکی
یا شے کے آغاز میں اوسکو یوں خطاب کرتے ہوئے خود روح القدس جواب

دے بیٹے سے نکلتا جو ہم خدا را جگہ نگاروں پر رحم کرے ہم دیکھتے ہیں کہ ہم اس امر
میں انجیل کی ہر خبر سے انحراف کرتے ہو روح القدس کو خدا کہتے ہو اور اس کی پرستش

ملٹن بجائے اسکے کہ اوسکو زیادہ واضح کر سکیں زیادہ تاریک اور ناقابل فہم کر دیتے ہیں (وعظ ۴۴ و ۴۵)۔

میں اپنے ناظرین کی تفریح کے لیے سنا تہلیث اور اوسکی تشریح سے بطور نمونہ دو اقتباس کرتا ہوں عقیدہ اٹھانا سیس میں نسبت اقامت تہلیث پر مرقوم ہے ”باب خدا بیٹا خدا اور روح القدس خدا مسیحی عقیدہ سے ہمہ فرض ہے کہ ہر ایک اقنوم کو جدا گانہ خدا اور خداوند باین“ اسی کے موافق بیٹھے کر، طین اور خدا باپ اور خدا بیٹے اور خدا روح القدس“ کو جدا گانہ خطاب کیا گیا ہے۔

مگر پادری تاس صاحب اپنی تشریح صفحہ ۸۶ میں کہو بہ خلاف یوں فرماتے ہیں خدا باپ اور خدا بیٹا اور خدا روح القدس کننا یعنی ہر نام کے اول لفظ خدا استعمال در حالیکہ کوئی تینوں میں بغیر دوسروں کے خدا نہیں ہو سکتا درست نہیں ہے الوہیت کے اقامت ثلاثہ کی نسبت ایسے الفاظ کے، متعال سے عیسائیوں کو محتاط رہنا چاہیے کیونکہ ہمارا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ رب بیٹا! روح القدس یا فقط باپ خدا ہے ہم اکیلے باپ کو بھی خدا نہیں کہتے پس جس طرح ہمہ پر عقیدہ کے رو سے ”فرض ہے کہ ہر ایک اقنوم کو جدا گانہ خدا باین“ اوسی طرح اوس کی تشریح کی رو سے ”یہ کننا منع ہے“ کہ باپ، با بیٹا یا روح القدس ”جدا گانہ خدا“ ہے مگر یہ دیکھنا چاہیے کہ یہ عقیدہ اور اوسکی تشریح دونوں بائبل مقدس کی صحت ضد ہیں نہ عقیدہ کے موافق بیٹھے اور روح القدس کو بائبل خدا کہتی ہے اور نہ تشریح کے مطابق ”اکیلے باپ“ کو خدا کہنے سے منع کرتی ہے بلکہ برخلاف اسکے

ست سمجھو کہ ہم زبردستی ایسا کہتے ہیں اگر ممکن ہو تو ہماری تردید کرو۔
 ہم کہنا چاہتے ہیں کہ صاحبِ ذہن جو باقاعدہ انجیل کو پڑھیں گے ہمارے اس قول کی تصدیق
 کریں گے۔ کیونکہ خود بخود ہم ہی ایک بہت بڑے عالمِ فقیہ ڈاکٹر گیمس نیپیئر اپنی
 تالیف "کلیسیا میں کیتے ہیں" میں یہ مسئلہ تثلیث واقعی مسیحی
 دین کے اصولی مسائل سے نہیں ہے جیسا کہ اس امر سے کافی طور پر ظاہر ہوا ہے
 کہ عہدِ جدید کی کسی ایک آیت میں بھی مراعات پیش نہیں کیا گیا کیونکہ صرف ایک
 اکیلی آیت جہن ایسا کیا گیا یعنی وہ آیت جہن تین گواہوں کا ذکر ہے (ایضاً)
 یقیناً جعلی ہے اور اپنی غیر اصلی شکل میں اس امر پر گواہ ہے کہ اس قسم کی تفسیر
 عہدِ جدید کے مخالف کے محاورہ سے کتنی اچھٹی ہے۔ یہ شہادت ایک بہت ہی
 معروف و مستند تشریحی عالم کی ہے قطع نظر اس کے جب یہ مسئلہ غیر انجیلی کلمات میں
 بیان بھی کر دیا جاتا ہے تو وہی لوگ جو اسکو اپنا اقرار ایمان سمجھ کر زبان پر لاتی
 ہیں نہیں سمجھ سکتے کہ بالآخر اسکا مطلب و مدعا کیا ہوا وہ اپنے بے قرار دل کو
 اس دہم سے نسلی دے بیٹے ہیں کہ یہ ایک "بھید" ہے جسکا اقرار کرنا ہی دل کے
 اعتقاد و ایمان کے برابر ہے چنانچہ پادری ٹامس صاحب فرماتے ہیں "بیشک
 میں بعض عیسائیوں سے یہ سنکر تعجب ہوا کہ خادمِ دین تثلیث کی منادی کرنا
 چھوڑ دیتے تو بہتر ہوتا کیونکہ اسکا سمجھنا غیر ممکن ہے" تشریحِ تثلیث - ۴۔
 مگر میں دُرُتاً ہوں کہ بعض عیسائی اس تشریحِ تثلیث کو دیکھ کر اور بھی تعجب ہو
 ہوں گے کیونکہ جو لوگ اس مسئلہ کی تشریح کرنے بیٹھے ہیں وہ بقول اچ. پ.

کوئی کلام نہیں کہ جو لوگ کوفلوں کے مصنوعی عقائد کا اقرار کرتے رہے ہیں وہ ہمارے انجیلی عقائد کو سنکر پادری ٹامس صاحب کے ہم زبان کہنٹلیں لڈیونیشین کی انجیل ہی کوئی اور ہر اول سے آخر تک عہد جدیدہ کو جو مٹی وہ لگاتے ہیں وہ فائبلین تثلیث کے معنوں سے بالکل مختلف ہیں۔“

تشریح ۱۰۔ سچ ہے کہ ہم فائبلین تثلیث کے معنوں سے اختلاف کرتے ہیں کیونکہ ہم نے ان صحیح باتوں کا نقشہ جو ہم نے رسروں سے سین محفوظ رکھا ہے (۲۴ صفحہ) اور انھوں نے بھلا دیا مگر یہ جوٹ ہے کہ ہماری ”کوئی اور ہی انجیل ہے“ ہم سچ کی انجیل سناتے ہوئے تم تک پہنچے ہیں اگر کوئی تمہارے کسی دوسری انجیل کو سنا دے وہ ملعون ہوئے۔

چونکہ بن آیات ہیں جن سے اس تہ تثلیث کے انہ کرنے کی فکر و کشش کیجاتی ہے اسلیں ہم ہر ایک پر یہاں مختصر بحث کرتے ہیں۔

۱۔ تم جا کے سب تو مومن کو شاگرد کرو اور ادھنیں باب اور بیٹے اور روح القدس کے نام سے بپتسمہ دو (متی ۲۸)۔

کیا اس سے تثلیث نکلتی ہے؟ کیا اس میں کیا ہے کہ ”روح القدس ایک“ (تفسیر) ”ہے؟“ نہیں۔ کیا یہ کہا ”باب بیٹے اور روح القدس کی الوہیت ایک ہی ہے جلال برابر عظمت ازلی کیساں“؟ نہیں۔ کیا یہ کہا ”جیسا باب ویسا ہی بیٹا اور ویسا ہی روح القدس“؟ نہیں۔ کیا یہ کہا ”بیٹا اور روح القدس غیور“؟ یا ”بیٹا ازلی اور روح القدس ازلی“ یا ”بیٹا قادر مطلق اور روح القدس

نہایت واضح الفاظ میں باب کو اکیلا سچا خلا یوحنا (۱۱) اور خدا باب
 (نپلی ۱۱) کہ مکمل کثرت فی الوجدت کی بون نفی کر دیتی ہے ہمارا ایک خدا ہے
 جو بات ہے (اقر ۱۱) مگر بڑے شکر کی بات ہوگی اگر ہمارے بھائی تشریح کی تہنیت
 قبول فرما کر بیٹے اور روح القدس کو خدا کہنا ترک کر دیں بس ہمارے محنت کا ثمری ہو
 ایسی پیچیدہ حالت میں مارٹن لوتھر پریسٹنٹ مصلح کے اس قول پر غور کرنا
 چاہیے "مقدس کتاب کی پاکیزگی کو نگاہ رکھنا فرض ہو اور انسان کو یہاں دے مانہ
 کرنا چاہیو کہ میں اپنی زبان میں اس سے زیادہ کمالیت میں بول سکتا ہوں۔
 جیسا کہ خدا اپنی زبان میں بولا۔ چاہیے کہ کسخت خانی انسان خدا کو غرت
 دے اور باتو اقرار کرے کہ میں اس کے کلام کو نہیں سمجھ سکتا یا اپنے نئے اور
 عجیب کلمات سے اس کو ناپاک کرنے سے باز رہے تاکہ خدا کی حکمت جو اپنی
 اصلی شکل میں مجھ سے ہمارے لیے خالص بچے رہے" اسی طرح وہ مشہور
 بشپ جو مائی ٹیلے بھی تاکید کرتا ہے کہ "یہ زیبا ہے کہ ادن اسرار کی جو کتاب
 مقدس میں ظاہر کیے گئے ہیں کتاب ہی کے الفاظ میں یقین و تعلیم کی جادو
 نہ کہ نئے اور غیر متبرک الفاظ میں۔"

اسی لیے ہم اپنے کل عقائد انجیل ہی کے الفاظ میں بیان کرتے ہیں فارون
 اور کونسلوں کے اختراعی الفاظ کو انجیل کے صحیح کلام پر ترجیح نہیں دیتے
 تم بھی اپنے جس عقیدہ کو چاہو انجیل کے الفاظ میں بیان کرو وادہم فوراً
 اس کا نل سے یقین اور زبان سے اقرار کریں گے۔

۲۔ خداوند یسوع مسیح کا فضل اور خدا کی محبت اور روح القدس

کی رفاقت تم سب کے ساتھ ہو (۲ قر ۱۳)

جو کچھ پہلی آیت کی نسبت کہا گیا وہ اس آیت پر بھی صادق آتا ہے کیونکہ

اسین نہ روح القدس کو خدا کہا اور نہ مسیح کو خدا کہا اور سکون خداوند

کہا ہے اس آیت میں خدا کا ذکر مطلق آیا ہے جو کونہم باپ کہتے ہیں اس

محض خدا کے نام سے مسیح اور روح القدس کے خدا ہونے کی قطعی نفی ہوتی ہے

کیونکہ صرف اس تیسری ہستی کو جو علاوہ مسیح اور روح القدس کے ہے اس

آیت میں خدا کہا۔

۳۔ تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح القدس

اور یہ تینوں ایک ہیں (الو حنا ۷)

اس آیت کا مکمل مضمون اسی مسئلہ تثلیث کے وجود کا اعلان کرنا اور

ذات باری میں اقنویت کے تشخص کو متبادلا کر احدیت پر دلالت کرنا ہے

رسالہ در باب تثلیث ص ۷۷ اس باب کے شروع میں ڈاکٹر نیڈیر کے قول سے

بھی ثابت ہو چکا ہے کہ یہ آیت الہام کا کوئی حصہ نہیں اور بائبل کے متن

میں شامل نہیں ہو سکتی ڈین الفوڈ اپنی تفسیر دن میں اون لوگوں کو

لامت کرتے ہیں جو اب تک اس آیت کا چھپا کپڑے ہوئے ہیں۔ ریوایز ویش

میں یہ کل آیت منسوخ کر دی گئی۔

ہمارے علماء شروع سے پکارتے آئے کہ اس غیر بائبلی آیت کو بائبل کے متن سے

تادری مطلق" یا "بیٹا خدا اور روح القدس خدا" یا "ہر ایک لغو مہم جدا گانہ خدا اور خدا واد" یا ایک دوسرے سے پہلے یا پیچھے نہیں ایک دوسرے سے بڑا یا چھوٹا نہیں" یا "تینوں اقا نیم با ہم ازل سے برابر یکساں" م نہیں ہیں ایک لفظ بھی نہیں جس کے ایسے سے ہو سکیں مگر اتھانامیس تو یہ سب کہیں ہیں بغیر اسکے تو ثلث نہیں بنتی انھوں نے پھر یہ القاب پائے کہاں سے انجیل میں تو کہیں نہیں جیہ کہ یہ انجیل میں نہ ملین ثلث انجیل نہیں اس آیت میں محض تین ناموں کا ارجاع ہے اور اس سے توحیدی ثلث باپ بیٹا اور روح القدس جو ہمارے ایمان کے رکن ہیں اخذ ہوتی ہے یہ تثلثی ثلث نہیں اس میں تو باپ اور بیٹے کا ذکر کیا ہے اور بیٹا باپ کے برابر نہیں ہوتا اور روح القدس کے لئے اس آیت میں غیر شخصی اسم وصف آئے ہیں جو صرف الہی تاثیر کے لیے رہا ہیں۔

اب سنو کہ تثلثی عالم نائیکلس اس آیت کی نسبت کیا کہتے ہیں "ہم جانتے ہیں کہ یہ آیت ثبوت مسئلہ ثلث میں کتنی مرتبہ پیش کی گئی ہے۔ مگر مجبوراً فرما کر نا لازمی ہے کہ میں اسکو اس قرینہ سے نہیں دیکھ سکتا ازل سے الوہیت بیٹے کی جو دوسری آیات میں خصوصاً یوحنا ۱/۱۴ اور روم ۹/۵ میں اس وضاحت سے سکھائی گئی اس جگہ ایک مرتبہ بھی مذکور نہیں ہوئی اور اس آیت سے یہ سمجھنا کہ آبا روح القدس ایک شخص ہے غیر ممکن ہے" مسیح کا دفن صفحہ ۳۲۵۔

جلال کے بیا ہے دو ۳۲۰ ہین۔

۴۔ جن آیات میں باپ خدا کہا اور ساتھ ہی اود کے مخصوص القاب خطاب و صفات کا تذکرہ آیا جس طرح بیٹو کا تذکرہ نہیں آیا وہ ۱۰۵ ہین۔

۵۔ جن آیات میں یہ لکھا ہے کہ نام دعا و حمد باپ ہی کی خدمت میں گنا لازم ہے اور غرت و جلال مطلقاً اود سیکو سزا دے ہے وہ ۹۰ ہین۔

۶۔ خداوند سبح کو ۱۲۰ جگہ بٹا کہا ہے۔

۵۶۔ جگہ خدا کا بھیجا ہوا۔

۸۶۔ جگہ ابن آدم

۷۲۔ جگہ آدمی

۱۹۔ جگہ بنی اور

بہت جگہ خادم کہا ہے۔

۶۸۔ جگہ یسوع مسیح کا باپ کہا اور

۷۔ خدا باپ کو

۳۰۔ جگہ یسوع مسیح کا خدا کہا ہے۔

۸۔ جن آیات میں بیٹے کی نسبت میر جا یا ضمنا کہا گیا کہ وہ باپ سے کمتر اور اپنی ہستی کے لیے خدا کا محتاج ہے اور تمام اختیارات اود سے خدا کے

حاصل کیے ہین اور سب کچھ وہ خدا کی مرضی کے مطابق کرنا ہو۔ ہین

۹۔ جن مقامات میں خدا کی نسبت ایسے مخصوص خطاب استعمال

کیے گئے جن میں سے ایک بھی مسیح کے حق میں استعمال نہیں کیا وہ ۵۰ ہین

خارج کر دینا چہ مشہور و معروف مسیحی فیلسوف سرائیک نیوٹن نے اس آیت کے بغیر انجیلی ہونے پر ایک رسالہ لکھا تھا مگر تثلیث کے حامی نہیں مانتے تھے پر کب تک آخر تک کرنا پڑا۔ ہمارے علمائے اس طرح سیکڑوں مصلبان کی ہیں اور ہمارے مخالف ایک وقت تک اون کو نامنظور کرتے رہے مگر اب روز بروز ہمارے دعوے تسلیم کیے جاتے ہیں اور بہت تسلیم کر بھی لیے گئے رہو اینڈ ورش اور آتھو اینڈ ورش کو غور سے مقابلہ کر کے پڑھو۔ اب ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ کیا رواہی کہ تم خدا واحد کو ایسے غیر انجیلی و خلاف انجیلی الفاظ میں عبادت کے وقت خطاب کر دو "ای قدس مبارک اور جلیل تثلیث تین اقا نیم اور ایک خدا ہم خوار لاچار گنہگار دن پر رحم کر" (المیثنی) میں تم سے یوں بولنا ہوں جیسے عقلمند دن سے سو جو میں گنہگار ہوں جاچھو سب باتوں کو پر کہو بہتر کو اختیار کر دو۔

باب ہشتم خلاصہ شہادت انجیل

۱۔ انجیل کی اون ۶۲۳۱ آیات میں جنہیں خلا کا مذکور آیا ہے ایک آیت بھی ایسی نہیں جہیں کثرت فی الوجدت کا اشارہ تک ہو
۲ جن آیات میں با کچہ ایک اور کیلاضد لکھا ہو وہ شمار میں آئیں

۳۔ جن آیات میں باب کو خدا کا لقب مطلقاً یہ اعتبار زیرگی و

بنی بنایا فرق یہ ہے کہ جو عرب نہ جان سکا ہندوستان نے اسے سچا نہیں
 بابو کی تعلیم عیسویت کے زیادہ قریب ہوا اور ہمہ وجہ اسلام سے انہیں تر
 ہے اسلام کا خدا مثل شخصی بادشاہ کے ہے انسان اور اسکی رعیت یہ نام
 ہیں اس کے حکموں کو ڈرتے اور کا بننے ہوئے لاچار ہی سہی جلاتے ہیں
 اس بادشاہ کو کوئی پیار نہیں کر سکتا بلکہ مثل غلام کے اسکی تعظیم کرتے اور
 اس سے ڈرتے ہیں عرب اپنی سخت دلی کی وجہ سے اس سے آگے نہ بڑھ سکا
 عیسویت کی تعلیم مرن ہی نہیں کہ خدا واحد ہے بلکہ یہ بھی کہ وہ باپ ہے
 خدا محبت (ابو خا پی) جس طرح سوسویت بن خدا ہو واد کے نام سے
 ظاہر ہوا عیسویت میں باپ کے نام سے یہ خدا کا اسم اعظم ہے اسلام خدا
 کی اس صفت سے جو لفظ باپ اور محبت سے ظاہر ہوتی ہے اور جو جس
 صفات الہیہ کی سرتاج ہے اور خدا کو انسان سے ایسا قریب نہ کر دیتی ہے
 بالکل واقف ہے۔ اسی محبوب صفت کی وجہ سے ہم اپنے خدا کو سار کرنے
 اور باپ کہتے ہیں ہم آپ کو غلام اور رعیت نہیں بلکہ بیٹا سمجھنا چاہتے
 سخت کے پاس دلی سے جاتے ہیں ہمارا خدا ڈرنے کی شہ نہیں بلکہ پیار
 کرنے کی شہ ہے محبت میں دہشت نہیں بلکہ کامل محبت دہشت کو نکال
 دیتی ہے کیونکہ دہشت میں عذاب ہے وہ جو ڈرتا ہے محبت میں کامل
 نہیں ہوا ہم اس سے محبت رکھتے ہیں اسلئے کہ بچنے اور سننے ہم
 محبت رکھی (ابو خا پی) ہم نے علما کی روح نہیں پائی کہ دین

ضمیمہ

عیسویت اسلام اور برہمچولزم
 اس رسالہ میں ہم عیسویت کی سچی تعلیم توحید الہی پر بحث کر چکے ہیں
 سے معلوم ہو گیا کہ عیسویت اور موسویت اس تعلیم کے بارے میں
 باہم متفق ہیں اب ہم اس ضمیمہ میں ناظرین کو یہ بھی دکھلایا جاتے
 ہیں کہ عیسویت کو دو اور قدیم و جدید توحیدی مذاہب یعنی اسلام
 اور برہمچولزم سے کیا تعلق ہو اور کن خاص امور میں اس مذہب اور
 اوسکے بانی کو ان مذہبوں اور اُن کے بانیوں پر فوقیت حاصل ہو
 اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ توحید الہی کی تعلیم کے لیے میل شریف کل
 جہان کی استاد بنی ہے یہودی و عیسائی جملہ موحدین کے معلم ہیں انھوں
 نے محمد صاحب کے ساتھ قوم عرب کو بت پرستی کی تاریکی سے باہر نکالا۔
 انھوں نے ہندوستان میں بھی خدا سے واحد کی بشارت دی جس طرح
 چھٹویں صدی میں محمد صاحب کو تعلیم دیکر عرب کا معلم بنی بنا دیا انھوں
 نے اس اونیسویں صدی میں راجہ رام موہن راسے اور بابو کیشپ چندر
 کو نور کے قریب پہنچا کر ہندوستان کے تعلیم یافتہ و شایستہ اشخاص کا

اسلام سے زیادہ افضل اور روحانی بنا لیا۔ جسویت میں علاوہ ان
جلالی مسائل کے مسیح خداوند کا نمونہ بھی موجود ہے وہی کامل انسان
بیگناہ پاک بے بد اور بدصوم بنی تھا انسانیت میں الوہیت کو اوستے ظاہر کیا
یون تو جہان کے تمام معابد اور شار عوان نے ایک طرح کی اخلاقی شریعت
و تعلیم پیش کی اگر مسیح نے نہ صرف کامل اخلاقی شریعت ہی دی بلکہ اس
تمام شریعت پر عمل کیا اور اپنی شخصیت میں عملی طور پر اس کو سکھایا۔
اوستے جو کچھ کہا وہ کیا بھی پس جیسا بتوں کے پاس نہ صرف شریعت ہی ہو
بلکہ نمونہ شریعت بھی جو دنیا کے کسی مذہب و ملت کے پاس نہیں اسلام بھی
اس سے محروم ہے برہمن و مذہم بھی محروم ہے۔

محمد صاحب کا چلن اون کو آدم زاد کے لیے نمونہ نہیں بنا سکتا ان وہ
انچے طور پر ایک بزرگ آدمی تھے ایک مصلح و دین کے مانی تھے وہ اپنی قوم
اور زمانہ کی روشنی تھو دنیا کو ان کی ذات سے فیض بھی پہنچا ہی خدا کا نام
میں وہ بھی ایک ادا دار تھے۔ ہم برا کسے کہیں؟ خدا کے سب بندے نیک
ہیں مگر اپنی نیکی کے ساتھ گناہ اور انسانی خواہشات میں گرفتار ہیں۔ محمد
صاحب اس سے مستثنیٰ نہ تھے وہ خود آپ کو خدا کا ایک گناہگار بندہ جانتر
تھے (صحیح و فتح و صبحی) گناہ سے کوئی پاک نہیں کیسے بابو بھی پاک
نہ تھا وہ بھی انسان تھا ہزاروں میں اچھا وہ ایک روحانی آدمی تھا اور
خدا سے قربت حاصل کی تھی اس کے بیٹے مسیح کو بھی پہچانا تھا بیشک وہ خدا کا

بلکہ مبنی ہونے کی روح پائی جس سے ہم رہا بننے سے باپ پکار پکار کہتے ہیں
وہی روح جاری روح کے ساتھ گواہی دیتی ہے کہ ہم خدا کے فرزند ہیں
(روم ۸: ۱۶) اسلام نے خدا کی اس محبت کا مزہ نہیں چکھا محمد صاحب
کے علم سے بہت دور تھا کہ خدا کل بنی آدم کو باپ کی طرح ایسا پیار کرتا
ہے جیسا کہ سرف بیٹے کی تشیل میں خداوند مسیح نے فرمایا (لوقا باب ۱۵)

انجیل میں ایسا وہ ہے حکم ہے خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل کے
اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کرے قرآن
میں ایسا قطعی حکم ہی نہیں ملتا چونکہ اسلام خدا کی الہیت سے ناواقف ہے
اسی لیے وہ انسان کی الہیت و اخوت سے بھی ناواقف رہا جو خدا کو باپ
نہیں مانتے، کل انسان کو بھائی بھی نہیں مان سکتے پس قرآن میں صرف
خدا سے دلی محبت ہی بلکہ انسان سے عالمگیر محبت بھی ندارد ہی انجیل میں عظیم

ہے جیسا آپ کو دیا ہی اپنے پڑوسی (یعنی کل فرد بشر کو) پیار کرے (لوقا ۱۰: ۲۷)
پس اسلام نے اگرچہ اور باتوں کے ساتھ عیسویت سے خدا کی توحید کو حاصل
کر لیا مگر اس علیل الفہم صفت ابوت و بنی آدم کی الہیت و اخوت
کو نہ قبول کر سکا اسی وجہ سے اسلام کی توحید ایک بالکل خشک بے مزہ اور
مردہ توحید رہ گئی ہے جو روحانی مزاجوں کی تشفی نہیں کر سکتی اسبواسطہ
عیسویت کی خراب سے خراب شکل میں بھی وہ زندگی کی روح ہے جو اسلام
میں نہیں رہی تو کون نے انکو بھی عیسویت سے لے لیا اور اپنے طریق کو

اور خدائے جلالت سے گر گئے سمجھوں نے اتنی شریعت کہ پورا کرنے میں
اپنی ناقابلیت کا اقرار کیا شریعت پوری فراہم داری طلب کرتی ہے
اور کوئی بھی جڑا یا چھوٹا اسکے لائق نہیں ہوتا تاریخ کہنی ہو کہ صرف
ایک ہی آدمی یعنی یسوع مسیح نے شریعت کو کامل فراہم داری لینے
سیلپی موت تک فراہم داری سے پورا کر دیا۔

مجدد مسیح بھی مسیح کے حق میں اپنی شہادت دینے میں کوتاہی نہیں
کئی اور وجود کے دشمنوں نے نہایت بد و بدسرے انبیاء کے تذکرے میں مذکور
کیا لیکن ہمارے مبارک خداوند کی بیگناہی اور عیسویت کی نسبت یہ انبیاء
نے اپنے مسلمانوں کے ہم زبان یوں لکھا کہ مریم اور اسکے اولاد کو شیطان
مردود سے پناہ ملی (اکل ٹھونٹ) اور مسیح علی مرتضیٰ علیہ السلام
والاہی۔ دنیا میں اور آخرت میں اور نزدیک و دور ہر جگہ مسیح
دی ہم نے مریم میں اپنی مسیح اور کیا اوسکو اور اس کے بیٹے کو قبول کیا
والون کو (انبیاء) قرآن میں مسیح کو حکمت اللہ و روح اللہ نماذہ فرشتہ
عربی مصلح اور ہندی مصلح دونوں نے جب عیسویت کی بعض خوبیاں
اختہ کیا تو اکثر اداؤں خرابیوں کو جو اس کے پیروں نے اپنے پاک و بے ہمتی
داخل کر دی تھیں ترک بھی کر دیا یہ کام اوندکا قابل تحسین تھا محمد صلی
نے توحید کو اختیار کیا اگر تثلیث والوہیت مسیح سے خود مسیح کے واسطے
کی بنیاد پر انکار کیا قرآن میں لکھا ہے کہ لا مسیح نے کہا میں نے نہیں کہا

ایک برگزیدہ بندہ تھا عرب کے بنی مین جو نفسانیت تھی وہ اس سر
 تر تھا اور باوجود اپنی کمزوریوں کے ہند کے بے ایک عمدہ نمونہ ہے کیونکہ
 اس نے اپنا نمونہ مسیح کو بنایا اور آپ کو یسوع کا داس کہنا فخر سمجھا۔ وہ
 تھا ہے "مسیح ابنیت کو ظاہر کرنے آیا اس کی یہ خاص خدمت تھی کہ بیٹے مین
 انسانی دانی مرضی کے اتحاد کو منکشف کرے وہ آسمان سے آیا تاکہ ہم کو
 دکھلا دے کہ کیونکہ باپ بیٹے مین اور بیٹا باپ مین رہتا ہے۔"

کیشپ یا یو کے سب سے مہاز و شہور شاگرد پر تاپ چند سیریز پر بھی
 فرماتے ہیں "مسیح خدا کا بیٹا ہو کر انسانیت مین آئی چلن کا نمونہ تھا اور
 اپنے الہام کے امتوا مین گناہ ناقابل عفو کا مرتکب ہوتا ہوسا قبطی کو
 قتل کرتا ہوا محمد ایک جنگ خون ریز کا اعلان کرتا ہوا یوڈیشہ کا ایک صوفی
 و روع کی تشہیر کرتا ہوا اور ساکبا جینی بڑا مسئلہ الوہیت کی تلقین کرنا
 فریادداشت کرتا ہوا بچہ خاڑی مہنی کے کون انسان کے ساتھ اس کے چلن
 کو ظاہر کر سکتا ہے وہ چلن تمام بنی آدم کی تویر تبدیل دل و بی پیش
 اور اختیار کرنے کے لئے مسیح بن اور ہے اس لئے مسیح خدا کا بیٹا بھی
 ہے اور انسان کا بھی وہ ماہ ہے وہ کام محترم ہو وہ حقیقی نور ہو جو ہر ایک کو
 دیتا ہے بن آتا ہو منور کرتا ہو "برہم جو توں نکلتے گئے ہیں اس جہوں نے گناہ کیا

انہی میں سے ہر ایک اور ان برہم جوں سے ہے کہ کیشپ یا یو کی تعلیم پر قائم ہیں اور وہ ان میں سے

نہیں تمہارے برے کے نہ بھلے کے اسے اہل کتاب مست جان کر داپڑ دین
 کی بات میں ناخ کا اور مست چلو خیال پر ایک لوگوں کے جو بہانے اور
 بکا گئے بہتوں کو اور بھولے سید ہی راہ سے " (ماذہل) محمد صاحب کو
 ان توحیدی معلموں نے پورا یقین دلادیا تھا کہ مریم کی پرستش میں
 الوہیت و تثلیث وغیرہ سائل ادن لوگوں کے اختراع ہیں جو اپنے دین
 کی سیدھی راہ سے بہک گئے اور جنہوں نے اپنے خاص دین کی تعلیم میں کسی
 مبالغہ کیا اور یہ سچ بھی تھا انہیں توحیدی عیسائیوں کی نسبت آل عمران سے بڑے
 مرفوم ہے " سب برابر نہیں اہل کتاب میں ایک فرقہ ہی سیدھی راہ پر پڑھتے
 ہیں اُنہیں اللہ کی راتوں کے وقت اور وہ سجدے کرتے ہیں یقین لانے
 ہیں اللہ پر اور پچلے دن پر اور حکم کرنے ہیں پسند بات کو اور منع کرتے ہیں
 ناپسند سے اور دوڑتے ہیں نیک کاموں پر اور وہ لوگ نیک سختوں میں ہیں
 برہمہ لوگوں نے بھی الوہیت مسیح اور تثلیث سے انجیل ہی کی بنا پر انکار
 کیا مگر چونکہ اہل ہند عرب کی سخت درشت قوم سے روحانیت کی طرف زیادہ
 مائل تھے انہوں نے خدا کی وحدت کے ساتھ اوسکی الوہیت اور انسان کی اخوت
 و الوہیت کو بھی تسلیم کیا محمد صاحب کی سمجھ سے یہ بہت بلند تھا وہ اوس تک
 دہونچ کے ادن کے بعض خیالات زیادہ جسمانی تھے شائستہ نہ تھے وہ سمجھے کہ
 کہ سیکو خدا کا بیٹا کہنے سے خدا کے لڑکے باری جو روئے ماننا چاہتے ہیں اسی پر
 انہوں نے کہا " اللہ جو ہے سب ایک معبود ہے اس لائق نہیں کہ اوس کو اللہ کہیں

اذکو مگر جو تو نے حکم دیا کہ بندگی کر دالہ کی جو ہے میرا لود تھارا
 (۱۶۰) ایسے ہی مسیح کے اقوال انجیل میں مرقوم ہیں تو خداوند اپنے
 خدا کو سجدہ کر اور اوس اکیلے کی بندگی کر (متی ۲۳) مسیح نے دراصل
 خدا کو میرا خدا اور تمھارا خدا کہا ہے (یوحنا ۱۷) محمد صاحب کے وقت
 میں ملک عرب میں بہت سے مشرقی عیسائی موجود تھے جنہیں توحیدی
 عیسائیوں کے بھی مختلف فرقہ شامل تھے محمد صاحب کو ان ہی سے
 زیادہ ہمدردی اور الفت تھی کیونکہ آغاز میں انہیں لوگوں نے اذکو برخلاف
 شلیشی عیسائیوں کی خالص توحید کی تعلیم دی اور غالباً انہیں کے عاملین اور
 درویشوں کی تعریف قرآن میں آئی ہے جو مسلمانوں سے دوستی رکھنے اور حلم
 سے پیش آتے تھے (۱۶۱) اور اذکو بتاتے تھے کہ شلیث کا نامنا مسیح کو
 خدا کہنا یا اوسے پوجنا عبودیت کی سچی تعلیم کا کوئی جز نہ تھا بلکہ وہ طریق عبودیت
 سے خارج ایک بدعت تھا قرآن میں لکھا ہے ”کچھ نہیں مسیح مریم کا بیٹا مگر
 رسول ہے اور اوسکی ان دلی ہے تم ایسی چیز پوجتے ہو اللہ چھوڑ کر جو بالکل

بلکہ یہودی عیسائیوں کا ایک بہت قدیم فرقہ نامری نام سے مشہور تھا اس فرقے
 کے لوگ ایران شام عرب حبش میں بکثرت تھے یہ لوگ مسیح کی الوہیت کے منکر تھے لفظ
 نامری اسی نامری سے نکلا ہے یہی مدی کی شروع میں بصطرح واقع عرب کے
 توحیدی عیسائیوں میں اذکا عالم شیب بیر تیس مشہور تھا۔

چلن کو درست کر سکتے ہیں وہ کسی خاص قوم و ملت کے لیے نہیں بلکہ کل انسانیت کے لیے مسیح یسوع کی مقدس شخصیت میں ظاہر ہوا ہے وہ کلمہ جو انسان کی روح کو اور اس کے دل کو اور اس کی عقل کو پوری تسلی دیتا ہے یہی عیسوی کلمہ ہے نہ مطلق کچھ خیر و دنیا میں نہیں اور کوئی خدا نہیں مگر ایک ہمارا خدا ایک ہی جو باقی ہے اور ایک خداوند ہی جو یسوع مسیح ہی راقد ہے وہی خدا ہے ہم امید کرتے ہیں کہ اگر ہمارے محمدی بھائی بھی بغیر تعصب طرفداری کے اپنے اور ہمارے دین کی تحقیق کر سکیں تو اوپر روشن ہو جائیں گے کہ ہمارا وہی مثل اس کے بانی کے "مرتبہ والا ہے دنیا میں اور آخرت میں اور نزدیکانِ اولاد میں" اسی لیے ہم اردن سب کو جو پاک مذہب اور سچے دین کے متلاشی ہیں دعوت کرتے ہیں کہ تم سب اسی کامل استاد اور حقیقی رہبر کے پاس چلے آؤ جو نہایت محبت کے ساتھ شکوہ یوں بُلانا ہے اے تم لوگو جو تھکے اور بڑے بوجھ سے دبے ہو تم سب میرے پاس آؤ کہ میں تمہیں آرام دون گا (متی ۱۱/۲۸) اور یقین جانو کہ کسی دوسرے سے نجات نہیں کیونکہ آسمان کے تلے آدمیوں کو کوئی دوسرا نام نہیں بخشا گیا جس سے ہم نجات پاسکین (اعمال ۴/۱۲)

تمت

(رسالہ) اور سکو کہاں سے ہو بیٹا جبکہ اس کی کوئی جود و نہیں (الغاصح) افسوس محمد صاحب ناد واقف رہے کہ انجیل میں خدا کے فرزندوں کی نسبت صاف لکھا ہے کہ وہ نہ لہو و نہ جسم کی خواہش سے مگر خدا سے پیدا ہوئے ہیں (یوحنا ۱۱) جتنی خدا کی روح کی ہدایت سے چلتے ہیں وہ خدا کے فرزند ہیں (روم ۸) حیرت ہے کہ جب علی کو یہ اللہ (خدا کا ہاتھ) کہا تو کسی نے نہ پوچھا "بھلا اوکے کہاں سے ہوا ہاتھ جبکہ اوکے کوئی کندھا نہیں" وہ نہ سمجھے کہ جب ابراہیم کو خلیل اللہ کہتے ہیں تو اس سے خدا کا انسان کے ساتھ کوئی جسمانی کشیدگی تعلق مراد نہیں ہوتا بلکہ عرف ابراہیم کے ساتھ خدا کے ایک روحانی علاقہ و محبت کا اظہار ہوتا ہے اسی طرح ابن اللہ سے سب سے قریب تر اور سب سے پاک تر رشتہ روحانی ظاہر ہوتا ہے۔ رشتہ خدا کے ساتھ بچہ مسیح کے کسی دوسرے کو اس وجہ سے حاصل نہیں اسی لیے انجیل میں مسیح کو اکھوتا اور پیارا بیٹا کہا ہے کوئی سوا اللہ ہی کوئی خلیل اللہ کوئی کلیم اللہ مگر مسیح ابن اللہ ہی۔

حقیقی اور سچی توحید دنیا کے کسی مذہب میں نہیں اسلام میں بھی نہیں وہ توحید جو خدا کے شایان شان ہے اور اس کی صفات الیہ کا پورا اظہار کرتی ہے عیسویت میں ہے کامل اور بے عیب نمونہ دنیا کے پردہ سے مفقود ہی کیونکہ اگر کوئی بے معصوم نہیں سچوں کے گناہ کیا اور خدا کے جلال سے محروم ہیں مگر مان حرف ایک ہی نمونہ ہے جو کامل ہی اور جو پاک اور بے عیب اور گناہ گاروں سے جدا اور آسانوں سے بلند ہے جسکی پیروی کر کے ہم اپنے

صحت نامہ سالہ الوہیت مسیح و تثلیث کی تصحیح

صحیح	غلط	سطر	صفحہ
دولت	درلت	۱	۱
دہشتی	دشلی	۱۶	۱۰
دوہزار	۲ و ہزار	۹	۱۵
افنوم	افنوم	۱۱	"
دعوی	دوی	۱۲	"
نہیں مگر	مگر	۹	۱۸
انصاف	انصافی	۱۱	"
بھی وہ	بھی - وہ	۱۶	۲۰
سہارا	ہمارا	۸	۲۳
کرنے	کریے	۲	۳۲
لفظ کا	لفظ	۱۲	۴۰
ہم صغیر	ہم صغیر	۱۳	۴۴
تثلیثی	تثلیثی	۱۷	۴۹
اس میں	اس بن	۱۸	"
وہ	دو	۸	۵۲

trines in Ancient and Modern times.

By Robert Spears ... 0 3 0

Tracts for Free Distribution among the Christians.

Distinctive Doctorines of Unitarianism.

Christ the son of God and Christ the son of Man.

Was Jesus of Nazareth identical with the Almighty Creator?

Unitarian belief stated in Bible language.

Popular Objections to Unitarianism considered.

Unitarianism: A concise history of the Unitarian Christian Church.

One hundred scripture arguments for the Unitarian faith.

The Apostle Peter a Unitarian.

Outline of the testimony of scripture against the Trinity.

A brief statement and explanation of the Unitarian faith (Dr. Dewey).


A discourse on some of the distinguishing opinions of the Unitarians (Dr. Channing).

Remarks on Creeds, Intolerance and Exclusion (Dr. Channing).

Scriptural belief of Unitarian Christians (*card*).

The Teachings of the Twelve Apostles. Translated from the original Greek.

There are other tracts besides.

 *Enquirers are cordially invited to send enquiries with the assurance that their letters will be answered.*

Address,
AKBAR' MASHI,
MUKHTAR,
Banda, N.-W.P.

صحیح	غلط	سطر	
کستا	رکستا	۱۲	۵۳
جامہ	خامہ	۵	۵۶
جنے مجھے	جنے	۵	۵۸
فراو	مرد	۴	۶۹
قتل کر نیلے	قتل	۹	۷۲
بری	بڑی	۸	۷۵
اس سے	ایسے	۱۷	۷۷
ہے وہ	ہے	۱۶	۷۹
معنی	مین	۲	۹۳
وہ کا	وہ	۱۰	۱۰۳
بسا	لبا	۱۳	۱۰۶
جانا	نا	۳	۱۱۵
لے صبر	لے بصر	۴	"
حق	حس	۱۸	"
یہ گمان	گمان	۱	۱۱۶
پھر اسے	بے گمان	۱۸	"
دینے	ما بڑا	۱۷	۱۱۷
دکھ	دلوں	۷	۱۲۱
کبھی	دلوں	۱۳	"
محنت	سہی	۱	۱۲۸
کراؤ سنے	مجبب	۱۷	۱۳۴
کو خیر	کی خیر	۶	۱۳۸
بیان و تحریف	بیان و غیر	۲	۱۳۹
		۱۷	

ENGLISH WORKS ON UNITARIAN THEOLOGY.

..SOLD TO CHRISTIANS ONLY.

	Rs.	A.	P.
<i>An Examination of Canon Liddon's Bampton Lectures on the Divinity of our Lord and Saviour Jesus Christ. By a Clergyman of the Church of England. 425 pp.</i>	3	12	0
<i>A Statement of Reasons for not believing the Doctrines of Trinitarians, concerning the nature of God and the person of Christ. By Andrews Norton. 550 pp.</i>	2	12	0
<i>Orthodoxy: its Truths and Errors. By James Freeman Clarke, D.D., 512 pp.</i>	2	12	0
<i>Unitarianism defined. The Scripture Doctrine of the Father, Son and Holy Ghost. By Frederick A. Farley, D. D.</i>			
<i>Contents:—The Unity of God; the Trinity; Inferiority and subordination of the Lord Jesus Christ; double nature of Christ-Personality and Deity of the Holy Ghost; Human nature; Atonement; Antiquity of Unitarianism—its History. 270 pp.</i>	1	4	0
<i>Discourses on the Doctrines of Christianity. By William G. Eliot.</i>			
<i>Contents:—Unity of God; the Holy Spirit; Our Lord Jesus Christ; Argument from History; Atonement; Regeneration; Retribution. 168 pp.</i>	1	0	0
<i>A Unitarian Hand-Book of six hundred Scriptural Illustrations of Christian Unitarianism. By Robert Spears. 100 pp.</i>	0	7	0
<i>A Historical Sketch of the Rise and Progress of the Unitarian Christian doc-</i>			